



Costa Rica Mapas de Pobreza 2011

San José, Costa Rica
SETIEMBRE 2013

Resumen

Floribel Méndez¹

Odilia Bravo²

La orientación y ejecución de políticas públicas enfocadas a reducir o erradicar la pobreza se ven limitadas al no disponerse de información con mayor desagregación geográfica; es por ello, que la ejecución del Censo Nacional de Población y Vivienda del 2011 proporciona datos importantes para la construcción de los mapas de pobreza, los cuales son un instrumento que aporta una descripción detallada de la distribución espacial de la pobreza, la dimensión de la misma, identificación de zonas de concentración, entre otros; posibilitando una mejor asignación de los recursos hacia las zonas geográficas con mayores necesidades.

Los Mapas de Pobreza 2011, se elaboraron utilizando los métodos de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y el de Línea de Pobreza (LP); con el primero se evidencia una mejora en el porcentaje de hogares carenciados a nivel nacional del año 2000 (36,1%) al 2011 (24,6%); siendo la dimensión de conocimiento la que más aporta en dicha mejora. A nivel tanto distrital como cantonal, si bien se da una mejora en el porcentaje de incidencia, siguen existiendo brechas geográficas importantes.

Respecto al método de Línea de Pobreza, su aplicación da como resultado que el 21,67% de los hogares del país son pobres; las provincias de San José y Heredia concentran los cantones con menor incidencia de pobreza, siendo el Cantón de Montes de Oca el de menor porcentaje de hogares pobres (6,35%); mientras tanto los cantones de mayor incidencia de pobreza, se ubican en provincias costeras y cantones limítrofes, el cantón con mayor incidencia según este método es La Cruz con 57,31% de hogares pobres.

Los métodos tienen diferencias conceptuales, pero para el 2011 clasifican con una alta coincidencia cantones con porcentajes de pobreza altos que son lugares predominantemente rurales y de baja densidad poblacional; y cantones con incidencia de pobreza baja, donde la población reside en zonas urbanas y tiene mayor promedio de escolaridad, lo que los sitúa en una posición más accesible para crecer.

1/ Estadística, Gerente del Instituto Nacional de Estadística y Censos. Floribel.mendez@inec.go.cr

2/ Estadística, Área de Estadísticas Continuas del Instituto Nacional de Estadística y Censos. Odilia.bravo@inec.go.cr

Agradecimiento: A Rosa Cordero y José Li por su gran ayuda y compromiso en esta investigación.

Índice

	Página
I. Introducción	4
II. Objetivo General y Específicos	5
III. Metodología	6
IV. Resultados.	10
V. Conclusión	30
VI. Referencias Bibliográficas	30
VII. Bibliografía	30
VIII. Anexos	32

I. Introducción

Los mapas de pobreza proporcionan información a nivel geográfico relevante para los hacedores de políticas públicas, al permitir orientar y distribuir de mejor manera el gasto social, así como formular nuevas políticas orientadas a la disminución de la pobreza.

Por lo anterior, el Instituto Nacional de Estadística y Censos, dispuso la elaboración de este instrumento para facilitar y contribuir al diseño, establecimiento y evaluación de las políticas sociales.

De acuerdo con Céspedes y Jiménez (1995) existen fundamentalmente dos procedimientos que son los más utilizados para determinar cuándo las personas son pobres por no disfrutar de un nivel de vida mínimo:

- Son pobres los hogares que no satisfacen al menos una de las necesidades básicas, tales como: alimentación, vivienda, abrigo, servicio de agua, salud y educación (método de necesidades básicas insatisfechas).
- Son pobres los hogares cuyos ingresos no alcanzan para cubrir el costo de una canasta predeterminada de bienes y servicios (método del ingreso o línea de pobreza).

Ambos métodos tienen ventajas y limitaciones (Anexo 1), pero pueden ser complementarios en el análisis del fenómeno de la pobreza, por ello, para la construcción de los mapas de pobreza se consideraron ambos métodos, enfocados de la siguiente manera:

- a) La construcción de los mapas de carencias críticas del año 2011 a partir del método de necesidades básicas insatisfechas y la comparación de sus resultados con los del Censo del año 2000.³
- b) La elaboración para el año 2011 de los mapas de pobreza por cantón utilizando el método de la línea de pobreza y el sistema POVMAP del Banco Mundial para la estimación del ingreso.⁴
- c) Comparación a nivel cantonal de los resultados obtenidos por el método de línea de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas para el año 2011.⁵

3/ Para mantener la comparabilidad entre los censos se utilizó la misma metodología empleada en el Censo 2000, con los mismos criterios o umbrales de las necesidades.

4/ No se realiza la comparación con el año 2000; ya que para poder aplicar esta metodología para el Censo 2000 es necesario realizar una revisión y análisis a la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples del año 2000 y por factor tiempo no fue posible realizarla.

5/ No es el método mixto o integrado; que es el cruce de los métodos de LP y NBI, si no solo la comparación de resultados de ambos métodos.

II. Objetivo General y Específicos

a. General

Disponer de un mapa de carencias críticas para el año 2011 que muestre la distribución espacial de la población y hogares carenciados y su evolución entre el 2000 y el 2011.

b. Específicos

- Resaltar las variaciones geográficas de las carencias críticas del 2000 al 2011.
- Identificar y caracterizar las áreas geográficas con carencias críticas.
- Analizar las áreas pobres según el método de medición.
- Servir de instrumento para el diseño, focalización y priorización de las intervenciones sociales.

III. Metodología

1. Mapas de carencias críticas del año 2011 utilizando el método de necesidades básicas insatisfechas

El método de NBI permite hacer una caracterización de la situación de los hogares en función de parámetros que determinan la presencia de carencias en determinados ámbitos o dimensiones, lo cual es muy útil en el diseño e implementación de políticas focalizadas que apunten a solventar determinadas necesidades básicas. La medición de este método requiere de la elección de características de los hogares que además de representar alguna dimensión importante de la privación, también estén muy asociadas con la situación de pobreza como para representar a las demás carencias que configuran tal situación. Cuando un hogar presenta carencias en alguna de las dimensiones, este se considera con NBI. Por lo tanto, en estricto rigor este método permite medir el número de hogares que no han satisfecho alguna necesidad básica.

Para la construcción de los mapas de carencias críticas del año 2011; se utilizó como referencia la misma metodología referida en el Documento “Costa Rica: Un mapa de carencias críticas para el año 2000”, elaborado por Floribel Méndez Fonseca y Juan Diego Trejos Solórzano; para ello se utilizó el siguiente esquema para la definición y medición de las dimensiones críticas:

Dimensión	Componente	Variable y Criterio de Insatisfacción
Acceso a Albergue Digno	Calidad de la vivienda	Hogar en vivienda eventual o tugurio.
		Hogar en vivienda de paredes de desecho u otro o techo de desecho o piso de tierra.
		Hogar en vivienda con materiales en mal estado simultáneamente en paredes, techo y piso.
	Hacinamiento	Hogares en viviendas con más de dos personas por aposento
	Electricidad	Hogares en viviendas sin electricidad para alumbrado
Acceso a Vida Saludable	Infraestructura físico sanitaria	Hogar en vivienda urbana que consume agua de pozo, río o lluvia.
		Hogar en vivienda rural que consume agua de río o lluvia.
		Hogar en vivienda rural que consume agua de pozo y no tiene cañería dentro de la vivienda.
		Hogar en vivienda urbana con eliminación de excretas por pozo o u otro sistema o no tiene.
		Hogar en vivienda rural con eliminación de excretas por otro sistema o no tiene.
Acceso al Conocimiento	Asistencia Escolar	Hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que no asiste a la educación regular.
	Logro Escolar	Hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que asiste a la educación regular con rezago mayor a dos años

Dimensión	Componente	Variable y Criterio de Insatisfacción
Acceso a otros Bienes y Servicios	Capacidad de Consumo	Hogares sin perceptores regulares (ocupados o pensionistas o rentistas) y cuyo jefe tiene 50 años o más y primaria completa o menos.
		Hogares urbanos con un perceptor y primaria incompleta y tres o más dependientes.
		Hogares urbanos con dos perceptores y con menos de cinco años de educación en promedio y tres o más dependientes.
		Hogares urbanos con tres o más perceptores y con menos de cuatro años de educación en promedio y tres o más dependientes.
		Hogares rurales con un perceptor y menos de cuatro años de educación y tres o más dependientes.
		Hogares rurales con dos perceptores y con menos de tres años de educación en promedio y tres o más dependientes.
		Hogares rurales con tres o más perceptores y con menos de dos años de educación en promedio y tres o más dependientes.

Al definir las cuatro dimensiones y sus respectivos componentes, para que un hogar tenga carencia en alguna dimensión debe cumplir con al menos uno de los criterios definidos en cada componente; después de que cada hogar ha sido analizado para cada una de las cuatro dimensiones, se calcula el indicador de carencias críticas que indica si un hogar tiene una, dos, tres o cuatro carencias. Se debe señalar que las cuatro dimensiones tienen igual ponderación, lo que implica que dentro del grupo de hogares con una carencia estarían los hogares con carencia de albergue, o con carencia de vida saludable, o con carencia de conocimiento o con carencia de acceso a otros bienes y servicios; ubicados en una misma posición.

Es importante indicar que el componente de consumo para el año 2011 incluyó para la variable “perceptores” aquellos miembros del hogar que se declararon ocupados, pensionados o rentistas y adicionalmente aquellos que desarrollaron actividades ocasionales (“camarones”, “chambas”). Esta última categoría introduce una pequeña diferencia con el Censo 2000 que no especificó esa situación laboral.

2. Mapas de pobreza del año 2011 utilizando el método de línea de pobreza a nivel de cantón

El método de Línea de Pobreza consiste en comparar el valor de la línea de pobreza extrema, dado por el valor per cápita de la Canasta Básica Alimentaria (CBA), y el de la línea de pobreza⁶ con el ingreso per cápita del hogar, lo que permite clasificar los hogares en tres grandes grupos⁷:

- **Hogares con pobreza extrema:** son aquellos hogares con un ingreso per cápita igual o inferior al costo per cápita de la Canasta Básica Alimentaria (CBA).

6/ Los valores de las líneas de pobreza extrema y total están dados por la metodología diseñada para la medición de la pobreza. Ver documento: “Actualización metodológica para la medición del empleo y la pobreza”. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Noviembre 2010.

7/ Para esta investigación se efectuaron los análisis para los grupos de: Hogares pobres y Hogares no Pobres, en otro documento se ampliará el análisis a los tres grupos indicados.

- Hogares en pobreza no extrema: son aquellos hogares que tiene un ingreso per cápita igual o inferior a la línea de pobreza pero superior al costo per cápita de la CBA o línea de extrema pobreza.
- Hogares no pobres: son aquellos hogares con un ingreso per cápita que les permite cubrir sus necesidades básicas alimentarias y no alimentarias, es decir, su ingreso per cápita es superior al valor de la línea de pobreza.

Por tanto para poder aplicar este método se requieren de dos variables básicas: el valor de la línea de pobreza y el ingreso per cápita de los hogares. Como en el censo no se dispone de la variable ingreso, para poder tener una estimación de este parámetro se utilizó el programa POVMAP.⁸

Este programa permite estimar los ingresos de los hogares a partir de la relación de los datos de alguna encuesta que contenga información sobre los ingresos de las personas y de los hogares con variables explicativas del ingreso presentes en el Censo. Como se explica a continuación:

- Lo primero es hacer una selección de variables que ayuden a explicar el ingreso del hogar pero se restringe a las variables que estén presentes en ambas bases de datos, que en nuestro caso es el Censo 2011 y la ENAHO 2011, se generaron 229 variables en temas como: educación, población económicamente activa (PEA), servicios de la vivienda y tenencia de equipo, entre otras (Anexo 2).
- Se realiza un análisis previo para seleccionar las variables que ingresan o no al modelo, aplicando el criterio de que la media del censo esté ubicada en el intervalo de confianza de la Encuesta, dejando de lado aquellas que no cumplen con el criterio.
- Adicionalmente se incorporan variables exógenas que puedan coadyuvar a mejorar la estimación del ingreso, tomando variables del entorno, en este caso se usaron variables a nivel de distrito que calcula el Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) y el Ministerio de Educación Pública (MEP). Por ejemplo: deserción en escuelas y colegios, estudiantes de primer grado bajos de peso, niños con bajo peso al nacer, cobertura de agua potable en residencial, centro educativos de primaria unidocentes, entre otras. Dado que estas variables no se disponen a nivel de hogar, todos los hogares de un mismo distrito se les asigna el dato del distrito (Anexo 3).

^{8/} Se basa en un procedimiento de estimación en áreas pequeñas elaborado por investigadores del Banco Mundial para la construcción de mapas de bienestar con un alto nivel de detalle espacial. (Lanjouw y Elber, 2002, 2003).<http://econ.worldbank.org>

- Como variable independiente del modelo se utilizó el logaritmo del ingreso per cápita neto (IPC_N)⁹ de la ENAHO.
- Posteriormente, se calcula una regresión utilizando el método de Stepwise, para estimar el ingreso del hogar. Este método incluye en el modelo las variables que tenga el mayor valor aceptable para el criterio de selección o de entrada, es decir, selecciona aquel conjunto de predictores que optimizan el ajuste del modelo y/o la proporción de varianza explicada de la variable dependiente (R cuadrado). Se hace un análisis del modelo estimado, con el fin de detectar problemas de auto correlación entre variables independientes, que la distribución de los datos se acerque a una distribución normal y que no existan valores extremos o “Outlier” entre los ingresos estimados y los reales de la encuesta, entre otros.
- La estimación de la regresión del punto anterior, se aplica luego a los datos del Censo, mediante un proceso de simulación, en el cual se debe indicar: el número de repeticiones que se quiere se replique el modelo, el valor de la línea de pobreza total a utilizar y el nivel de agregación geográfico. En este estudio se utilizó el valor de la línea de pobreza para el país para el mes de junio del 2011¹⁰ (84 006 colones per cápita) y la estimación a nivel geográfico se realizó a nivel de Región y Cantón¹¹.
- Finalmente, se obtiene un archivo de resultados: por fila se genera un promedio de las simulaciones para los indicadores seleccionados, en nuestro caso a nivel de cantón y en las columnas el número de personas por debajo de la línea de pobreza (incidencia), la severidad, la brecha y el coeficiente de gini, entre otros.

9/ El ingreso del hogar proviene principalmente del trabajo ya sea asalariado o autónomo (cuenta propia o patrono). Según la ENAHO 2011 esos ingresos representan el 82% del total y el resto proviene de otras fuentes de ingreso como renta de la propiedad o transferencias. El IPC_N, es el ingreso per cápita del Hogar, el cual es el ingreso total del hogar entre el número de miembros, excluyendo servicio doméstico y pensionistas que residen en la vivienda. Este ingreso es el que se utiliza para la medición de pobreza en la Encuesta de Hogares.

10/ Se consideró este mes, ya que es el mes de referencia que utiliza la ENAHO para indagar sobre los ingresos.

11/ Es importante mencionar que existen cantones cuyos distritos están ubicados en regiones diferentes (Sarapiquí, San Ramón, Grecia y Alajuela) para esos casos, para obtener el porcentaje de pobreza, se realizó un promedio ponderado y es el dato que se presenta con el porcentaje de cada cantón

IV. Resultados

A continuación se detallan los resultados obtenidos utilizando los métodos Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Línea de Pobreza (LP) aplicados al Censo 2011¹², para la construcción de los mapas de pobreza. Para una mejor apreciación y comprensión, este apartado se dividirá en cuatro partes:

1. Mapas de carencias críticas utilizando el método de NBI 2011.
2. Comparación de los mapas de carencias críticas de los Censos 2000 y 2011.
3. Mapas de pobreza para el Censo 2011 utilizando el método de LP a nivel de cantón.
4. Comparación a nivel cantonal de los resultados obtenidos por el método de NBI y LP para el Censo 2011.

Para el análisis se trabajó con una base Censal de 1 236 981 hogares y 4 275 670 personas¹³.

1. Mapas de carencias críticas utilizando el método de NBI 2011

1.1 Análisis de las Dimensiones

Como se presenta en el gráfico 1, de las cuatro dimensiones definidas el orden de incidencia es: carencia de albergue digno 9,3%¹⁴; carencia en conocimiento 8,3%, carencia en el acceso a otros bienes y servicios 7,8% y por último la carencia a vida saludable 6,2%. Es importante mencionar, que en adelante las dimensiones se denominarán de la siguiente forma por facilidad: Albergue, Conocimiento, Consumo e Higiene, respectivamente.

Al analizar cada uno de los componentes, en la dimensión Albergue, se tiene que el componente de calidad de la vivienda aporta 7,4%; es decir, hay 91 335 viviendas que tienen materiales en mal estado en paredes, techo y piso; o las paredes y techos son de desecho y piso de tierra.

En tanto, en la dimensión Conocimiento, el componente de asistencia escolar es el que más aporta con 6,5%, lo que representa 80 307 hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que no asisten a la educación regular.

12/ Es importante aclarar que la cantidad de distritos del año 2000 fueron de 459 y para el 2011 esta cifra aumento a 472, ya que se crearon trece distritos nuevos: Los Guido de Desamparados, Carara de Turrubares, Escobal de Atenas, Llanos de Santa Lucía de Paraíso, La Isabel de Turrialba, Chirripó de Turrialba, El Roble de Puntarenas, Arancibia de Puntarenas, Brunka de Buenos Aires, Telire de Talamanca, Palmitos de Naranjo, Katira de Guatuso y Rincón de Sabanilla de San Pablo de Heredia.

13/ No se incluyen las viviendas colectivas, personas sin hogar y viviendas desocupadas; así como el servicio doméstico dentro del hogar.

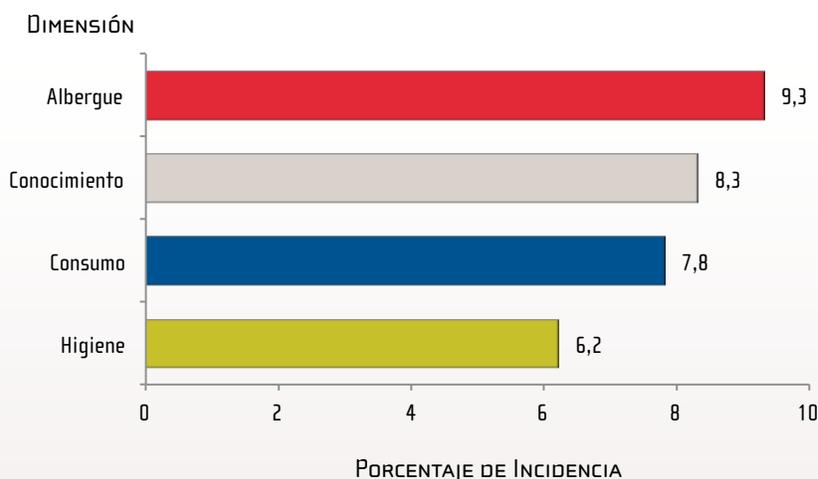
14/ Se interpreta como el porcentaje de hogares en el país que tiene mínimo una carencia acceso a albergue digno.

En el caso de la dimensión Consumo, ubicada en el tercer lugar, y que no tiene componentes, el grupo con mayor carencia, con 3,4%, es el de los hogares que no tienen perceptores regulares, con jefe mayor a 50 años, y con menos de secundaria en educación. Por último, en la dimensión Higiene, las viviendas que consumen agua proveniente de pozo, río o lluvia, aportan 3,8%, equivalente a 47 180 viviendas.

Es importante indicar que el porcentaje de hogares carenciados (tiene una o más carencias) no son necesariamente los mismos hogares que son pobres por el método de Línea de Pobreza, pero son hogares con dificultades de acceso a pilares fundamentales del bienestar y su cuantificación y caracterización es un complemento fundamental para el análisis más integral de la pobreza, y por tanto para apoyar, mejorar y enfocar las políticas públicas del país.

GRÁFICO 1

Costa Rica: Distribución de las dimensiones por zona
2011



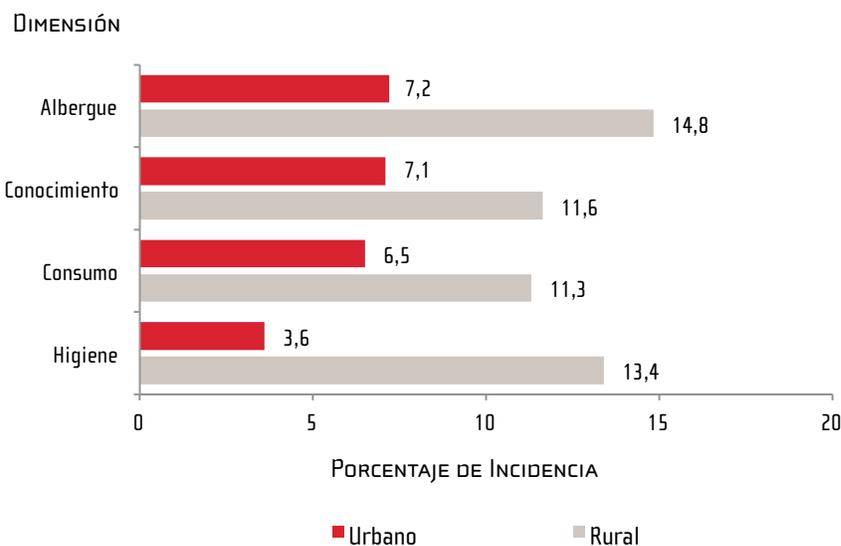
Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Cuando se analiza por zona (Gráfico 2), se puede observar que la zona urbana sigue el mismo comportamiento que el total del país: en primer lugar la dimensión de Albergue, seguida de Conocimiento, Consumo y por último la dimensión Higiene.

En tanto en la zona rural el orden de la incidencia por dimensión es distinta: en el primer lugar se ubica también la dimensión de Albergue pero en la segunda posición se encuentra la Higiene, seguida por Conocimiento y por último Consumo.

GRÁFICO 2

Costa Rica: Distribución de las dimensiones por zona 2011



Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

1.2 Los hogares carenciados y sus características

Al analizar los tipos de carencias en los hogares, tal como lo refleja el Cuadro 1, el porcentaje de hogares con una o más carencias críticas según el Censo 2011 es de 24,6% lo que corresponde a 303 790 hogares y 1 171 092 personas.

En la zona urbana el 19,8% de los hogares tienen al menos una carencia, en tanto en la zona rural es de 37,4%, lo anterior en términos de población equivale a 700 649 y 470 443 personas respectivamente.

Los hogares con carencias críticas fueron divididos en cuatro grupos mutuamente excluyentes; los que tenían una única dimensión se denominaron carencias leves, los cuales representan el mayor porcentaje de incidencia con 18,8% y donde la principal carencia es Conocimiento con 5,6% de los hogares; es decir que de cada 100 hogares 5 resultan carenciados debido a que sus miembros en edades de 7 a 17 años no asisten a la educación regular o asisten pero con rezago de más de dos años.

El segundo grupo son los hogares con carencias moderadas, son los que presentan carencia en dos dimensiones; representan 4,7%, y la combinación que se presenta con más frecuencia es albergue-higiene con 1,5%. Los hogares con carencias graves es el tercer grupo y son los hogares con carencias en tres dimensiones y representa el 1%, siendo la combinación de las dimensiones de Albergue-Higiene-Conocimiento la que más se presenta con 0,4%.

Por último, están los hogares con carencias extremas que son hogares que presentan carencia en las cuatro dimensiones, que representan el 0,1% del total de hogares (Anexo 4).

Al comparar los grupos a nivel de zona, se puede observar que el comportamiento es similar a nivel nacional. En el caso de la zona urbana, la principal carencia leve es el conocimiento con 5,2% y en la zona rural son el albergue y el conocimiento, ambas con 6,7%.

Respecto a las carencias moderadas, la combinación de Albergue-Higiene es la que predomina en ambas zonas; en tanto en las carencias graves hay una situación peculiar ya que las combinaciones de Albergue-Higiene-Consumo, Albergue-Higiene-Conocimiento y Albergue-Saber-Consumo aportan cada una 0,2%¹⁵ en la zona urbana; en la zona rural es la combinación de Albergue-Higiene-Conocimiento con 0,8%.

En tanto, al caracterizar los hogares según el tipo de carencias hay variables que están muy relacionadas, por ejemplo: el tamaño del hogar, educación promedio del hogar, menor de 15 años y perceptor promedio.

En el Anexo 5, se puede apreciar el tipo de carencias críticas según indicadores, en donde se evidencia, por ejemplo; que al aumentar las carencias crece la cantidad de miembros del hogar; ya que los hogares sin carencias tienen un promedio de 3,3 miembros, en tanto los hogares con carencias extremas es de 6,1 miembros; es decir aproximadamente 50% más. Caso contrario ocurre con la educación promedio, ya que entre más carencias, menor es la cantidad de años de educación dentro del hogar.

De igual manera, los hogares con una o más carencias, el número de miembros del hogar menores de 15 años aumenta según las carencias; caso contrario ocurre con los perceptores; lo anterior induce a una mayor dependencia económica¹⁶.

En lo que respecta a los jefes de hogar, el promedio de escolaridad también disminuye conforme aumentan las carencias, lo cual es notable en los siete años de diferencia entre un jefe sin carencias y un jefe con carencias extremas.

También, se analizó la nacionalidad del jefe del hogar, donde se muestra un comportamiento progresivo conforme aumenta el número de carencias en los hogares, aumenta la cantidad de jefes extranjeros, con 9,7% de jefes extranjeros en hogares sin carencias y 38,7% de jefes extranjeros en hogares con carencias extremas.

15/ Es importante indicar que los datos del Anexo 4 "Costa Rica: Distribución de hogares por desagregación de carencias críticas según zona. 2000-2011" se encuentran únicamente a un decimal (redondeo al decimal superior).

16/ La dependencia económica se definió como: el número de miembros del hogar dividido por el total de perceptores del hogar.

CUADRO 1

Costa Rica: Distribución de Hogares por tipo de carencia crítica según zona 2011

Tipo de carencias	Hogares		Población	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	1 236 981	100,0	4 275 670	100,0
Sin Carencias	933 191	75,4	3 104 578	72,6
Con una o más carencias	303 790	24,6	1 171 092	27,4
Carencias leves	232 276	18,8	862 156	20,2
Carencias moderadas	57 670	4,7	237 571	5,6
Carencias graves	12 279	1,0	61 744	1,4
Carencias extremas	1 565	0,1	9 621	0,2
Urbana	905 727	100,0	3 110 206	100,0
Sin Carencias	725 956	80,2	2 409 557	77,5
Con una o más carencias	179 771	19,8	700 649	22,5
Carencias leves	144 827	16,0	545 296	17,5
Carencias moderadas	28 937	3,2	124 580	4,0
Carencias graves	5 404	0,6	27 312	0,9
Carencias extremas	603	0,1	3 461	0,1
Rural	331 254	100,0	1 165 464	100,0
Sin Carencias	207 235	62,6	695 021	59,6
Con una o más carencias	124 019	37,4	470 443	40,4
Carencias leves	87 449	26,4	316 860	27,2
Carencias moderadas	28 733	8,7	112 991	9,7
Carencias graves	6 875	2,1	34 432	3,0
Carencias extremas	962	0,3	6 160	0,5

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

1.3 Distritos con mayor y menor porcentaje de carencias críticas

Uno de los objetivos específicos de este estudio es identificar y caracterizar las áreas geográficas con carencias críticas, es por ello que se debe calcular la incidencia a nivel de distrito, entendiéndose como el porcentaje de hogares con una o más carencias dentro del distrito.

Para el año 2011 el rango de variación de este porcentaje va de 5,7% a 90%, en el Cuadro 2 se presentan los primeros 15 distritos con mayor porcentaje y los primeros 15 distritos con menor porcentaje de carencias.

Al analizar los distritos con mayor incidencia, se encuentra que todos son predominantemente rurales y con muy baja densidad de población; por ejemplo el distrito de Cureña que se encuentra entre los 15 con mayor incidencia y que tiene la densidad más baja del país con tres personas por km². En tanto, los distritos con menor incidencia son predominantemente urbanos y la densidad de población más baja es del distrito de Sánchez de Curridabat con 1 223 personas por km².

También se observa que de los 15 distritos con mayor incidencia cinco pertenecen al Cantón de Buenos Aires: Boruca, Potrero Grande, Colinas, Chánguena y Pilas. En tanto, en los 15 distritos con menor incidencia, tres de ellos pertenecen al Cantón de Montes de Oca: Sabanilla, Mercedes y San Pedro. Buenos Aires tiene un total de nueve distritos y cuatro el Cantón de Montes de Oca.

CUADRO 2

Costa Rica: Principales distritos con mayor y menor porcentaje de carencias críticas 2011

Mayor porcentaje de carencias críticas		Menor porcentaje de carencias críticas	
Distrito	%	Distrito	%
Chirripó, Turrialba	90,0	San Juan, La Unión	5,7
Pilas, Buenos Aires	81,5	Sabanilla, Montes de Oca	6,0
Llanuras del Gaspar, Sarapiquí	74,2	Carmen, San José	6,2
Chánguena, Buenos Aires	74,1	Mercedes, Montes de Oca	6,5
Cureña, Sarapiquí	73,9	Anselmo Llorente, Tibás	6,7
Telire, Talamanca	73,8	San Pedro, Montes de Oca	6,8
Colinas, Buenos Aires	72,5	Sánchez, Curridabat	7,4
Potrero Grande, Buenos Aires	71,1	San Roque, Barva	7,6
Valle La Estrella, Limón	70,2	Rincón de Sabanilla, San Pablo	8,0
Santa Cruz, León Cortés	69,6	Gravilias, Desamparados	8,0
Boruca, Buenos Aires	64,3	Mercedes, Heredia	8,3
Río Nuevo, Pérez Zeledón	63,9	San Juan Tibás	8,4
Sierpe, Osa	61,4	San Vicente, Moravia	8,6
Copey, Dota	61,3	San Francisco de Dos Ríos, San José	9,0
Limoncito, Coto Brus	60,3	San Vicente, Santo Domingo	9,0

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

1.4 Agrupación de distritos según porcentaje de carencias críticas

Con el fin de representar en el mapa distrital los resultados obtenidos, se tomó el porcentaje de hogares con una o más carencias críticas por distrito y se aplicó la técnica de Clúster¹⁷ para obtener cinco grupos de distritos según porcentaje de incidencia.

Los grupos quedaron conformados de la siguiente forma: los distritos con muy alta incidencia aquellos que tienen en promedio 75% de los hogares carenciados, con alta incidencia 54%, con incidencia media-alta 42%, con incidencia media 29% y por último con baja incidencia 16%.

Definidos los grupos se procedió a mapear el país a nivel de distrito (Mapa 1). Los distritos con incidencia muy alta son los que se representan en color café oscuro, y como se puede observar, se ubican principalmente en la zona sur del país; predominando cinco distritos de la Provincia de Puntarenas (todos del cantón de Buenos Aires), dos de Limón, dos de Heredia, uno de Cartago y uno de Limón (Anexo 6).

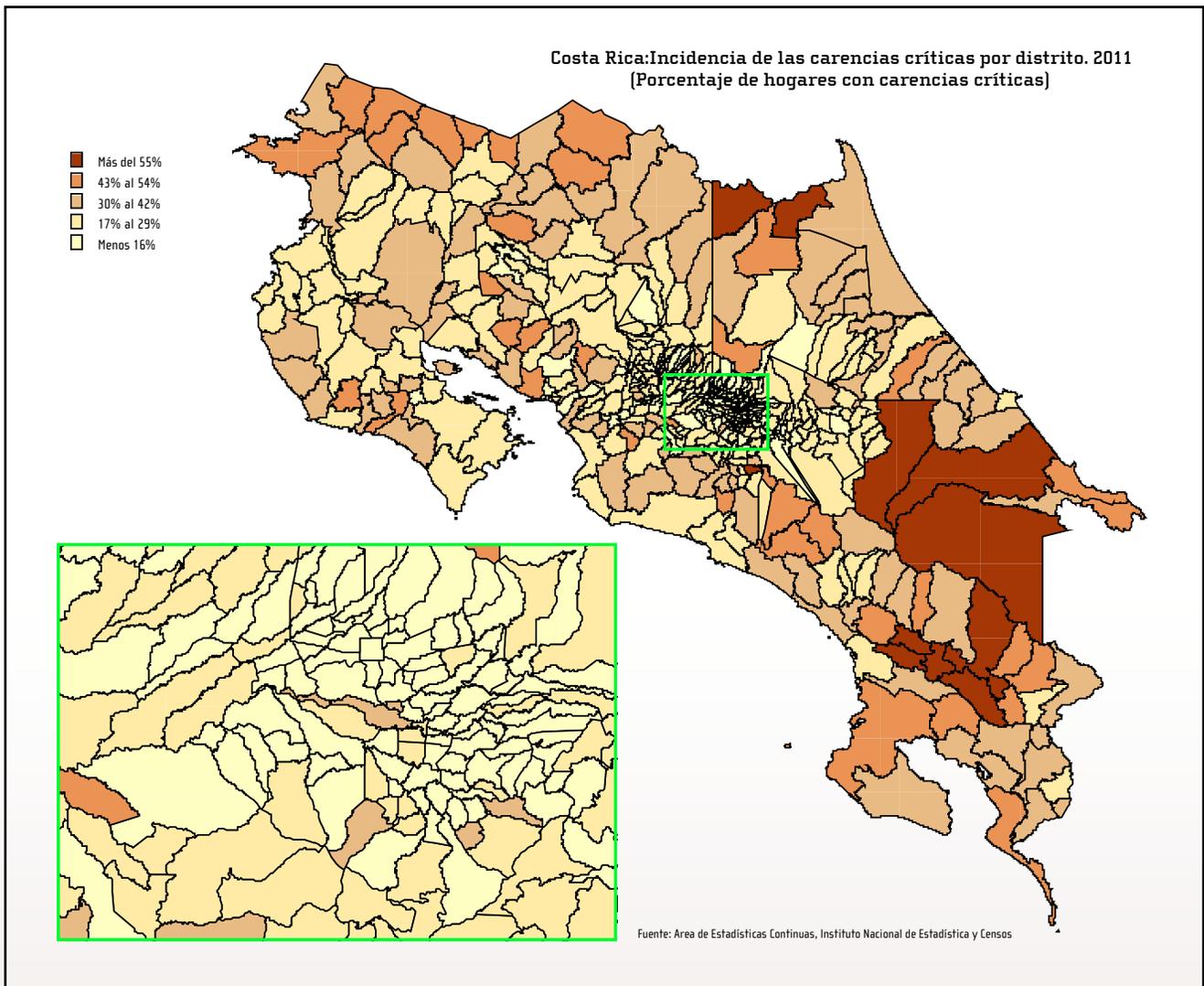
En la frontera norte del país se puede observar que los distritos limítrofes (color anaranjado oscuro) se encuentran ubicados en una situación de incidencia alta. También es importante destacar el comportamiento de las costas del país: en la Pacífico Central predominan los distritos con incidencia media (amarillo claro) y conforme se avanza al oeste y al este la incidencia aumenta a Incidencia Media Alta (color anaranjado claro).

En el caso de la Costa Atlántica predomina la Incidencia Media Alta. También se puede ver que conforme se va acercando al centro del país, que es básicamente la parte urbana de las provincias de San José, Alajuela, Cartago y Heredia, la intensidad disminuye, ya que es la zona de menor carencia.

Es importante aclarar que el mapa está hecho según porcentaje de hogares con una o más carencias dentro de cada distrito, este panorama cambia si se mapea el porcentaje de hogares carenciados en cada distrito con respecto al total de hogares con una o más carencias del total país, con esta segunda opción lo que se puede analizar es en qué lugares del país está la mayor concentración absoluta de hogares carenciados (Anexo 7).

17/ La técnica de clúster es la de k-mean que consiste en hacer grupos definiendo medias como centroides y mediante la realización de una serie de interacciones maximiza las distancia de cada observación a los centroides definidos y ubica cada distrito en un estrato, en este caso de 1 a 5 ya que se definieron 5 grupos para trabajar; su aplicación se hace mediante el paquete SPSS.

Mapa 1



2. Comparación de los mapas de carencias críticas de los años 2000 y 2011¹⁸

Los Censos de Población y Vivienda permiten la identificación y análisis de la situación sociodemográfica, económica y sectorial del país con el fin de formular políticas públicas que coadyuven a mejorar la situación de bienestar de la población; lo anterior por medio de la formulación de planes y programas. Es presumible que dichas políticas sean eficientes a través del tiempo de tal manera que al realizar un nuevo censo se puedan visibilizar mejoras en las carencias de los hogares.

2.1 Análisis de las dimensiones

En el Gráfico 3, se muestra la comparación del porcentaje de incidencia para cada una de las cuatro dimensiones del año 2000 al año 2011; la principal disminución ocurrió en la dimensión de conocimiento (45,4%); es importante resaltar que esta dimensión en el año 2000 se ubicaba en el primer lugar de incidencia. Lo anterior es consecuencia de una disminución de aquellos hogares que en el 2000 estaban carenciados debido a que sus miembros en edades de 7 a 17 años no estaban asistiendo a la educación regular o asistieron pero con rezago; es decir en el 2011 hay menos hogares con este tipo de carencia.

En segundo lugar se encuentra la dimensión de Higiene con una disminución del año 2000 al 2011 de 42,1%, donde el componente de proveniencia de agua mediante pozo, río o lluvia para el consumo del hogar es la que más aporta ya que disminuyó 26% del 2000 al 2011; en tanto la eliminación de excretas por pozo, letrina, hueco o sin tenencia de servicio sanitario disminuyó 23,2%. Es importante mencionar que al desagregar las variables contenidas en los componentes por zona, resalta un único aumento, específicamente en la zona urbana donde la procedencia de agua por pozo aumento de 6 216 hogares en el 2000 a 10 557 en el 2011.

En el caso de la dimensión de consumo, se ubica en el tercer lugar con una disminución de 30%; debido al aumento de perceptores por hogar, así como del nivel educación promedio de los perceptores, en tanto la dependencia económica disminuyó, todo ello contribuyen a que los hogares presente menos carencia en esta dimensión.

Es importante destacar que los hogares rurales con tres o más perceptores y con menos de dos años de educación en promedio y tres o más dependientes, y los hogares urbanos con tres o más perceptores y con menos de cuatro años de educación en promedio y tres o más dependientes ambos ítems del componente de consumo, no han aportado al estudio información de relevancia que ayude a visualizar aún mejor este componente, de hecho esta situación ocurrió también en el censo 2000¹⁹.

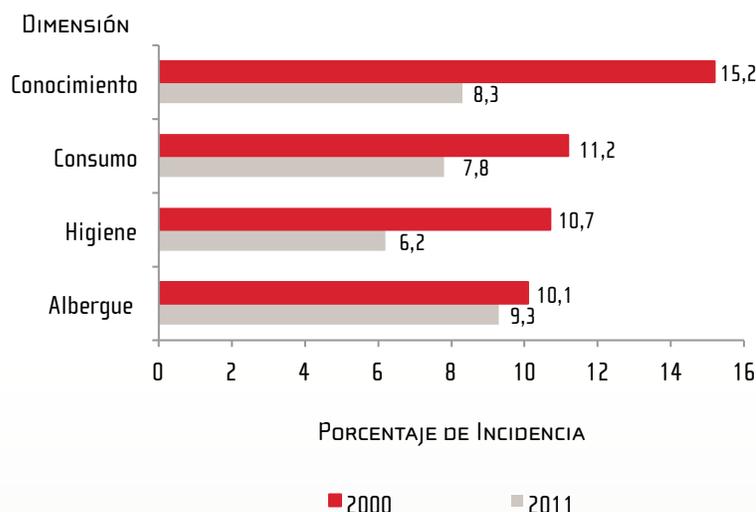
18/ Para efectuar una comparación más real, se consideraron los límites superiores o centroides del año 2000 para efectuar los mapas del 2011 con el fin de observar la verdadera mejora de los distritos.

19/ Sería importante para próximos estudios valorar estas categorías en el componente de consumo, ya que son muy pocos hogares los que quedan clasificados en ellas.

Respecto a la dimensión de albergue, disminuyó en menor medida 7,9%, el componente que más contribuye es electricidad, ya que en valores absolutos en el año 2000 existían 30 992 hogares sin electricidad para alumbrado, en tanto en el 2011 esa cantidad se redujo a 13 816 hogares (Anexo 8).

GRÁFICO 3

**Costa Rica: Comparación de la distribución de las dimensiones
2000 y 2011**



Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Al comparar la evolución de cada una de las dimensiones del 2000 al 2011 considerando la zona, tal como lo muestra el Cuadro 3; se puede observar que las principales disminuciones se dieron en la zona rural; sin embargo al comparar las disminuciones en ambas zonas encontramos que en la zona urbana la dimensión de consumo fue la que tuvo la menor disminución con 20,7 %; es decir que los hogares de la zona urbana ven aún más limitadas la disponibilidad de recursos para aumentar las oportunidades para mejorar; es decir, superar algunas de las necesidades en la zona urbana es más difícil que en la zona rural.

Al analizar cada zona por separado, se observa en la zona urbana que la dimensión que ocupa el primer lugar es la dimensión de albergue, seguido de las dimensiones de conocimiento, consumo e higiene, este comportamiento es similar al comparar las dimensiones a nivel de total país. En cuanto a la zona rural, este comportamiento se mantiene respecto al primer lugar para la dimensión de albergue, no obstante la dimensión de higiene toma el segundo lugar, seguido por la dimensión de conocimiento y consumo, esta situación se puede deber al peso que la variable de eliminación de excretas brinda en la dimensión de higiene, ya que en esta zona la disminución de hogares del 2000 al 2011 que eliminaban las excretas por pozo, letrina, hueco o sin tenencia de servicio sanitario disminuyó en 58,5%. (Anexo 8).

CUADRO 3

Costa Rica: Comparación de las distribuciones de las dimensiones por zona y año 2011

Dimensión	Incidencia de carencias por hogar					
	% incidencia 2000			% incidencia 2011		
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural
Conocimiento	15,2	11,2	21,2	8,3	7,1	11,6
Albergue	10,1	10,1	21,7	9,3	7,2	14,8
Consumo	11,2	8,2	15,7	7,8	6,5	11,3
Higiene	10,7	5,0	19,4	6,2	3,6	13,4

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

2.2 Análisis de los Distritos con mayor y menor porcentaje de carencias críticas

Para observar cuánto mejora la situación de los distritos entre los dos últimos censos y en qué lugares se concentra, en el cuadro 4 se presenta la comparación de los 15 distritos con mayor y menor porcentaje de carencias críticas en cada año censal.

Nueve de los quince distritos que se ubicaban en el año 2000 entre los 15 primeros distritos con mayor porcentaje de carencias, se mantienen en el 2011, pero disminuyen el porcentaje de hogares carenciados. Estos son Cureña de Sarapiquí, Llanuras de Gaspar de Sarapiquí, Pilas de Buenos Aires, Sierpe de Osa, Colinas de Buenos Aires, Río Nuevo de Pérez Zeledón, Boruca de Buenos Aires, Potrero Grande de Buenos Aires y Chángueña de Buenos Aires. Respecto a los distritos con menor porcentaje de carencias críticas 11 se mantienen entre los primeros 15 : Sánchez de Curridabat, San Juan de Tres Ríos, San Francisco de Dos Ríos, San Pedro de Montes de Oca, Anselmo Llorente de Tibás, Sabanilla de Montes de Oca, Carmen de San José, Gravilias de Desamparados, San Vicente de Moravia y Mercedes de Heredia.

Al analizar los primeros lugares en el año 2000, tanto por mayor como por menor porcentaje de carencias críticas con relación al año 2011, se observa que el distrito de Chángueña de Buenos Aires ocupaba el primer lugar con el mayor porcentaje de carencias críticas, sin embargo en el 2011 ocupa la cuarta posición, por debajo de los distritos de Chirripó de Turrialba, Las Pilas de Buenos Aires y Llanuras de Gaspar de Sarapiquí.

Adicionalmente se puede apreciar las mejoras en los porcentajes, por ejemplo, en el caso de los 15 distritos más carenciados los porcentajes en el 2000 oscilaban entre 80,2% y 97,3% mientras que en el 2011 el rango va de 60,3% a 90% mostrando una mejora importante. Igualmente, en el caso de los distritos menos carenciados el rango se acorta al pasar de entre 7,8% y 14% a entre 5,7% y 9%.

CUADRO 4

Costa Rica: Principales distritos con mayor y menor porcentaje de carencias críticas por año 2000 y 2011

2000				2011			
Mayor porcentaje de carencias críticas		Menor porcentaje de carencias críticas		Mayor porcentaje de carencias críticas		Menor porcentaje de carencias críticas	
Distrito	%	Distrito	%	Distrito	%	Distrito	%
Chángueña, Buenos Aires	97,3	Sánchez, Curridabat	7,8	Chirripó, Turrialba	90,0	San Juan, La Unión	5,7
Cureña, Sarapiquí	97,1	San Juan, Tres Ríos	9,9	Pilas, Buenos Aires	81,5	Sabanilla, Montes de Oca	6,0
Dos Ríos, Upala	96,8	San Francisco de Dos Ríos	10,2	Llanuras del Gaspar, Sarapiquí	74,2	Carmen, San José	6,2
Llanuras de Jaspas, Sarapiquí	95,9	San Pedro, Montes de Oca	10,7	Chánguena, Buenos Aires	74,1	Mercedes, Montes de Oca	6,5
Yolillal, Upala	92,9	Mercedes, Montes de Oca	10,8	Cureña, Sarapiquí	73,9	Anselmo Llorente, Tibás	6,7
Pilas, Buenos Aires	89,2	Anselmo Llorente, Tibás	10,8	Telire, Talamanca	73,8	San Pedro, Montes de Oca	6,8
Sierpe, Osa	87,7	Sabanilla, Montes de Oca	11,1	Colinas, Buenos Aires	72,5	Sánchez, Curridabat	7,4
Colinas, Buenos Aires	87,6	Carmen, San José	12,1	Potrero Grande, Buenos Aires	71,1	San Roque, Barva	7,6
Sabanillas, Acosta	86,2	Gravilias, Desamparados	12,2	Valle La Estrella, Limón	70,2	Rincón de Sabanilla, San Pablo	8,0
Delicias, Upala	86,1	Mata Redonda, San José	12,6	Santa Cruz, León Cortés	69,6	Gravilias, Desamparados	8,0
San José (Pizote), Upala	84,2	San Vicente, Moravia	13	Boruca, Buenos Aires	64,3	Mercedes, Heredia	8,3
Río Nuevo, Pérez Zeledón	82,8	Zapote, San José	13,6	Río Nuevo, Pérez Zeledón	63,9	San Juan Tibás	8,4
Boruca, Buenos Aires	82,6	Barva, Heredia	13,7	Sierpe, Osa	61,4	San Vicente, Moravia	8,6
Potrero Grande, Buenos Aires	82,4	San Antonio, Desamparados	13,9	Copey, Dota	61,3	San Francisco de Dos Ríos, San José	9,0
Caño Negro, Los Chiles	82,2	Mercedes, Heredia	14,0	Limoncito, Coto Brus	60,3	San Vicente, Santo Domingo	9,0

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

2.3 Comportamiento de los distritos según el porcentaje de carencias críticas²⁰

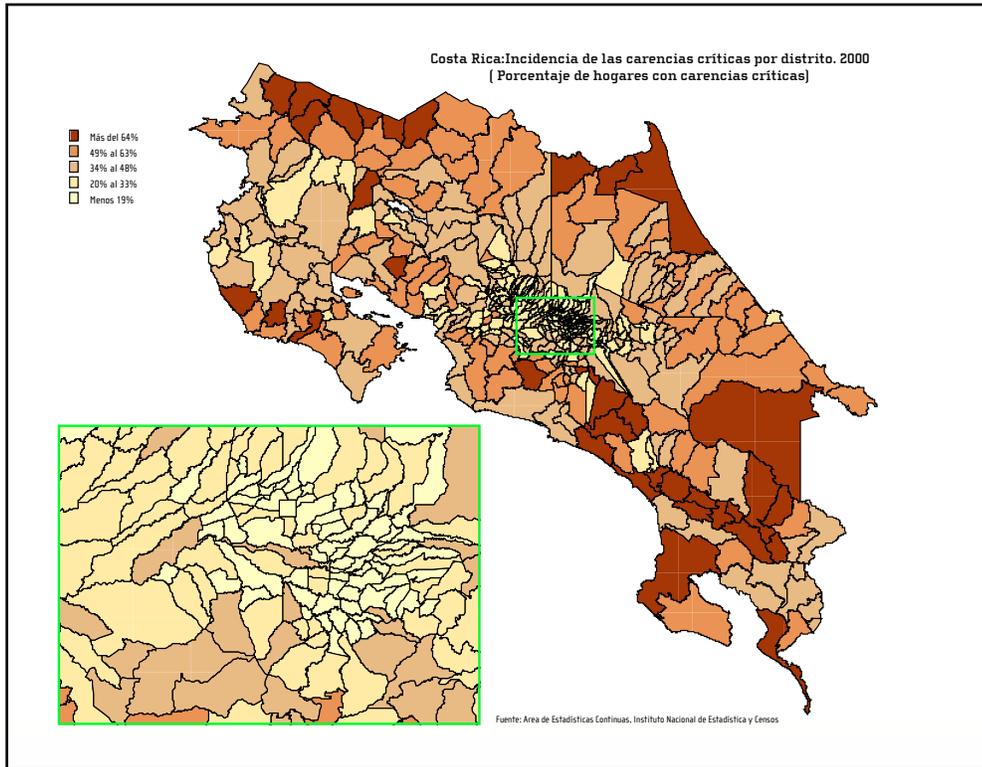
Al comparar los mapas de incidencia de carencias críticas por distrito, tal como lo muestra los mapas 2 y 3, se aprecia que en los 11 años transcurridos entre el Censo 2000 y el Censo 2011 se da una mejora; principalmente se aprecia cómo en el 2000 la frontera Norte y las costas, que se encontraban en colores más fuertes, que son sinónimo de incidencia Alta y Muy Alta, disminuye su intensidad en el 2011. Lo anterior no ocurre con la Frontera Sur, ya que los colores intensos siguen predominando en los distritos ubicados en esta zona. También, se observa que la parte central del país se ha mantenido con poco cambio.

Algunos distritos del año 2000 al 2011 presentaron mejoras y pasan a una menor incidencia de carencias críticas (217 distritos); ejemplo de ello es el distrito de Acapulco de Puntarenas que en el 2000 tenía incidencia alta y en el 2011 pasó a incidencia media, el distrito de Bahía Ballena de Osa que se encontraba en incidencia muy alta y pasó a incidencia media, los distritos de Savegre de Aguirre, Colorado de Pococí y Bratsi de Talamanca que se encontraban en incidencia muy alta y pasaron a incidencia media alta.

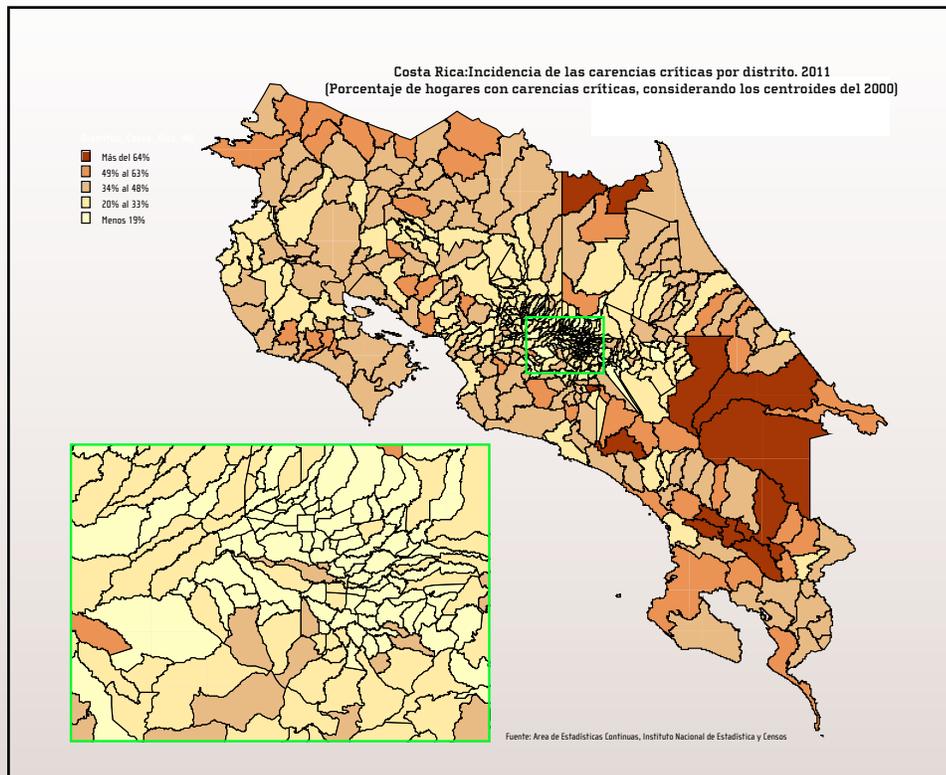
No obstante, hay distritos que aumentaron su incidencia (seis distritos), tal es el caso de los distritos de Desamparaditos de Puriscal y San Francisco de Goicoechea, que en el año 2000 presentaban incidencia baja y en el 2011 se ubican en incidencia media, el distrito de Piedras Negras de Mora que tenía incidencia media alta y pasó a incidencia alta, el distrito de Valle La Estrella de Limón que se ubicaba en incidencia alta pasó a muy alta y por último el distrito de Vara Blanca de Heredia que se encontraba en incidencia media alta y pasó a incidencia alta (este distrito fue afectado por el terremoto del año 2009) (Anexo 9).

20/ Con el fin de mantener la comparabilidad y observar la evolución en el tiempo, se utilizaron los mismos parámetros de agrupación del año 2000 en el año 2011.

Mapa 2



Mapa 3



3. Mapas de pobreza del año 2011 utilizando el método de línea de pobreza a nivel de cantón

Este análisis se llevó a cabo para las seis regiones de planificación, por lo cual se trabajó con seis bases de datos del Censo y seis bases de la Encuesta, cada una con su propio cuadro comparativo, tanto de las variables internas como externas²¹, para analizar cuáles aportaban más al modelo. Al obtener los resultados de la estimación de pobreza para cada región, se verificó la precisión de la misma, tal como lo presenta el cuadro 5, los porcentajes de pobreza obtenidos no estaban dentro de los rangos de los límites de confianza de la encuesta pero al obtener los límites inferior y superior creados a partir de los datos generados por la estimación del POVMAP, estos se superponen a los de la encuesta; este resultado indica que en promedio, la estimación del modelo es estadísticamente similar al obtenido directamente de los datos de la encuesta. Respecto a la bondad de ajuste del modelo se utilizó el coeficiente de determinación ajustado (R²); este coeficiente varía entre 0 y 1 siendo el mejor ajuste cuanto más se aproxime a 1. Como se observa en el Cuadro 5, el R² para cada Región²² se ajusta bien.

CUADRO 5

Costa Rica: Límites de confianza de la Incidencia de la pobreza por región estimada en el Censo e intervalos de confianza de la ENAHO 2011

Región	Incidencia de pobreza Censo	Límites de la incidencia Censo		Coeficiente de determinación R ²	Incidencia de pobreza ENAHO	Límites de la ENAHO	
		Límite inferior	Límite Superior			Límite inferior	Límite Superior
Central	15,8	14,8	16,8	0,5	17,7	16,2	19,2
Chorotega	31,9	30,5	33,3	0,6	31,6	27,5	35,8
Pacífico Central	26,3	24,5	28,1	0,6	23,6	19,7	27,4
Brunca	34,6	32,3	36,9	0,5	32,7	29,9	35,5
Atlántica	32,9	31,5	34,3	0,7	29,3	25,7	32,9
Huetar Norte	29,7	28,4	31,1	0,5	27,8	24,1	31,6

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

21/ Son aquellas variables que pueden ayudar a darle robustez al modelo y que no se encuentran ni en la ENAHO ni en el Censo, se consideraron variables del Ministerio de Planificación utilizadas para el cálculo del Índice de Desarrollo Social y del Ministerio de Educación Pública.

22/ Es importante mencionar que existen cantones ubicados en dos regiones, por lo cual algunos de sus distritos están en ambas regiones (Sarapiquí está en la Atlántica y en la Huetar Norte, Alajuela, San Ramón y Grecia, están en la Central y en la Huetar Norte); para esos casos, para obtener el porcentaje de pobreza, se realizó un promedio ponderado y es el dato que se presenta con el porcentaje de cada cantón.

3.1 Resultados generales

En el cuadro 6, se presentan los principales resultados (incidencia, brecha²³, severidad²⁴ e índice de Gini²⁵) de la estimación para cada región y para el total del país (promedio de los resultados de cada región). Se puede observar que a nivel nacional la incidencia de pobreza para el censo es de 21,67 que quiere decir que 21 hogares de cada 100 tienen un ingreso per cápita igual o inferior a la línea de pobreza o sea son pobres. Similar a lo obtenido con el método NBI, la zona sur del país presenta la mayor incidencia de pobreza y es donde se presenta una mayor desigualdad en la distribución del ingreso (Anexo 10).

CUADRO 6

Costa Rica: Principales Indicadores de la Incidencia de la pobreza por región y total país en el Censo 2011

Región	Incidencia de la pobreza	Brecha de pobreza	Severidad de Pobreza	Índice de Gini
Central	15,77	5,00	2,27	47,02
Chorotega	31,91	12,67	6,78	52,97
Pacífico Central	26,26	7,73	3,10	46,89
Brunca	34,59	13,76	7,35	54,53
Atlántica	32,93	12,27	6,28	48,12
Huetar Norte	29,73	11,13	5,74	48,78
Total País ⁽¹⁾	21,67 ⁽²⁾	10,43	5,25	49,72

1/ El porcentaje de pobreza del Total País es de 21,6% según la encuesta de hogares.

2/ Este porcentaje se calculó: Número de hogares pobres del país (se obtiene al unir los cantones de cada región con su respectivo porcentaje de pobreza; entre el número de hogares utilizados en el modelo para la estimación según el sistema POVMAP (1 235 835 hogares de 1 236 981 hogares).

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

23/ También conocido como intensidad de la pobreza, muestra de manera relativa cuánto se aleja el ingreso promedio de los hogares pobres respecto a la línea de pobreza, cuando el indicador crece se describe un incremento en la intensidad de la pobreza, es decir un alejamiento del ingreso promedio de los hogares respecto a la Línea de Pobreza.

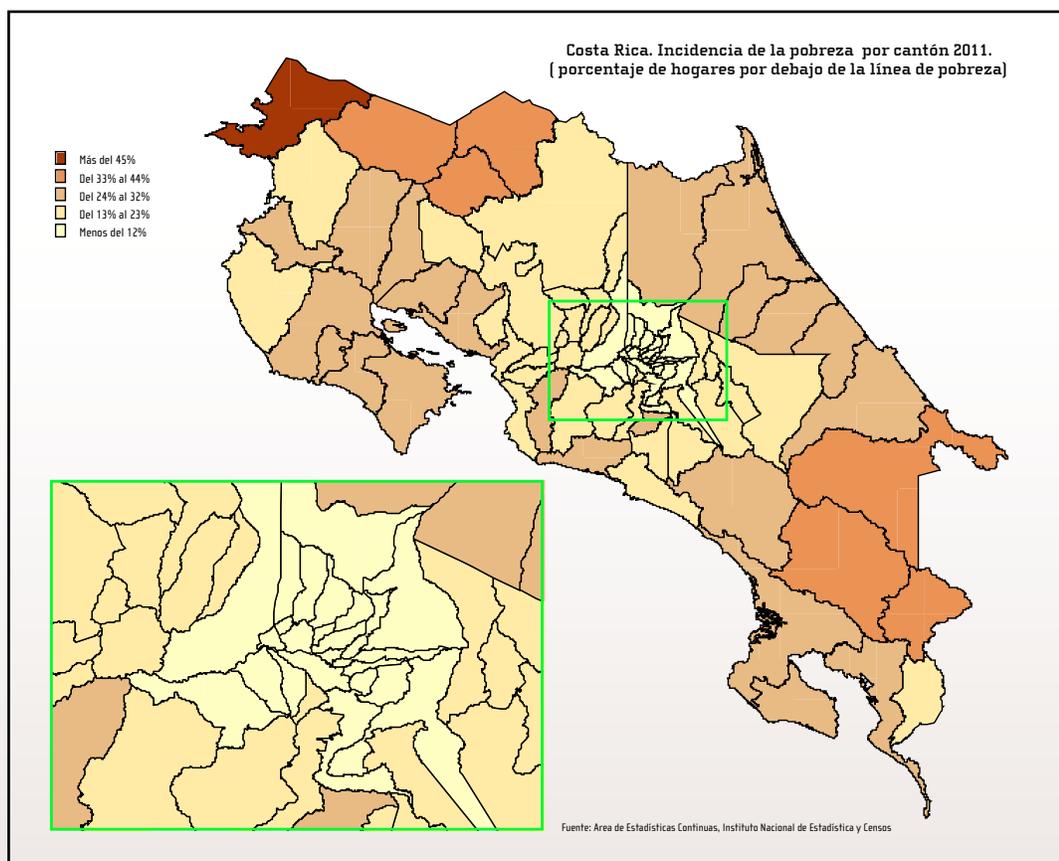
24/ Refleja la desigualdad de ingresos existente entre los hogares pobres, es análogo a la brecha de pobreza, sin embargo es más sensible al cambio en el ingreso de los hogares con ingresos más bajos. Cuando el indicador aumenta se dice que la pobreza es más severa.

25/ Mide el grado de concentración del ingreso, el cual varía entre cero y uno, entre más cercano de cero se encuentre significa que hay una igualdad en la distribución del ingreso, mientras más cercano a uno hay una mayor desigualdad en el ingreso.

Es importante indicar que este método se aplicó a nivel de Región ya que es la desagregación geográfica máxima que permite la ENAHO. Sin embargo, el modelo se puede bajar a nivel geográfico de cantón y obtener datos más desagregados²⁶. Así por ejemplo, en el mapa 4 se puede observar que los cantones con mayores niveles de pobreza se encuentran en las fronteras, donde superan el 35% de incidencia; algunos de ellos son Tamanca, Buenos Aires, Los Chiles, Upala, La Cruz y Guatuso. En tanto, las costas del país mantienen una incidencia media y media alta.

También se puede observar que la parte urbana de las provincias de San José, Alajuela, Cartago y Heredia presentan la menor incidencia.

Mapa 4



26/ Una de las limitaciones de este sistema es la cantidad de observaciones contenidos en los niveles geográficos a utilizar; es decir, si en un distrito existen menos de 1 000 observaciones no calcula la incidencia de pobreza, por lo anterior se decidió estimar a Nivel de Región y dentro de las mismas los cantones.

3.2 Cantones con mayor y menor incidencia de pobreza por LP

En el Cuadro 7 se presentan los primeros 15 cantones con mayor incidencia y los 15 cantones con menor incidencia de pobreza; se observa como en las provincias de San José y Heredia predominan los cantones con menor incidencia, aproximadamente 50% de los cantones de cada provincia, siendo Montes de Oca el de menor incidencia con 6,35%.

Mientras tanto, en los cantones con mayor incidencia de pobreza, predominan las provincias costeras y los cantones limítrofes, el cantón que ocupa la primera posición es La Cruz donde el 57,31% de los hogares es pobre, o sea, el ingreso per cápita de estos hogares es inferior al valor de la Línea de Pobreza.

CUADRO 7

Costa Rica: Cantones con mayor y menor porcentaje de pobreza 2011

Mayor incidencia de la pobreza			Menor incidencia de la pobreza		
Cantón	Nombre	% Pobreza	Cantón	Nombre	% Pobreza
510	La Cruz	57,31	115	Montes de Oca	6,35
704	Talamanca	46,58	409	San Pablo	9,10
213	Upala	45,43	407	Belén	9,22
215	Guatuso	44,86	114	Moravia	9,74
603	Buenos Aires	44,06	109	Santa Ana	9,96
214	Los Chiles	42,77	408	Flores	10,10
608	Coto Brus	39,56	102	Escazú	10,27
507	Abangares	37,39	403	Santo Domingo	10,78
509	Nandayure	36,90	118	Curridabat	11,23
504	Bagaces	36,25	401	Heredia	11,45
705	Matina	34,55	113	Tibás	11,47
119	Pérez Zeledón	33,65	111	Vázquez de Coronado	11,81
511	Hojancha	33,55	402	Barva	12,88
605	Osa	32,89	406	San Isidro	12,91
607	Golfito	32,60	108	Goicoechea	13,16

Fuente: Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

4. Comparación a nivel cantonal de los resultados obtenidos por el método de línea de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas para el año 2011

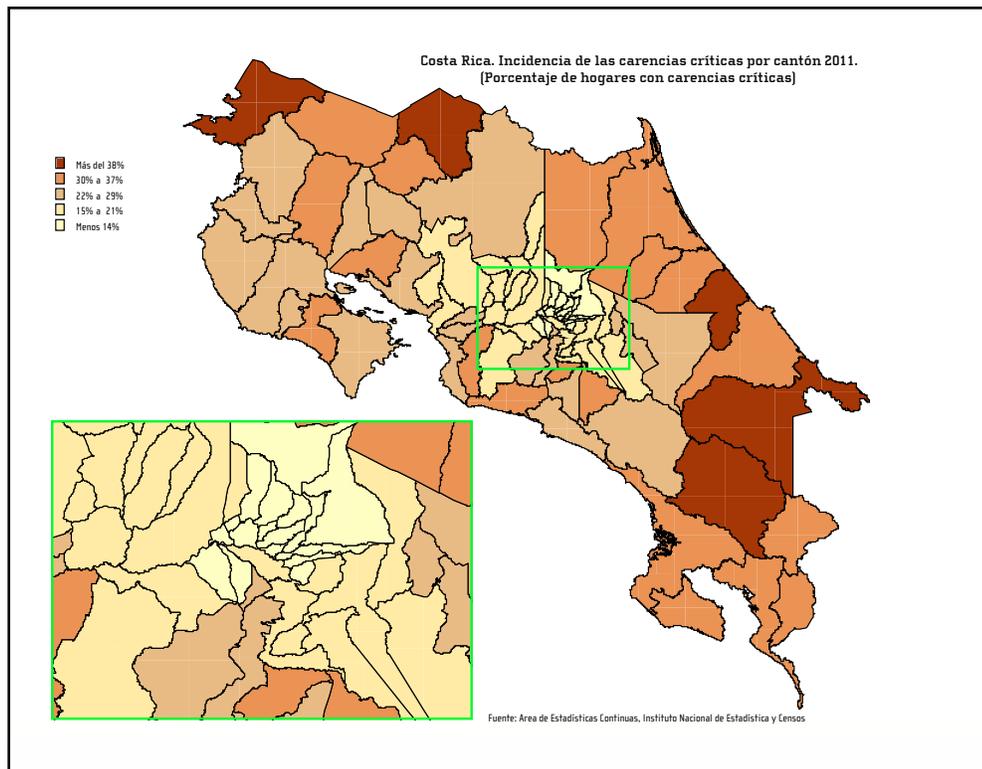
Una de las limitaciones que presenta el sistema POVMAP, es la cantidad de observaciones contenidas en las áreas geográficas a utilizar; es decir, si existen menos de 1 000 observaciones en el área no calcula la incidencia de pobreza. Por ello no fue posible realizar la estimación a nivel de distrito para aplicar el método integrado o mixto. Sin embargo, se efectuó la comparación de los resultados obtenidos con los métodos de Línea de Pobreza y de Necesidades Básicas Insatisfechas a nivel cantonal y considerando la agrupación de los mismos según el nivel de incidencia (Muy Alta, Alta, Media Alta, Alta y Baja).

La diferencia entre la estimación del NBI (24,56) y la LP (21,67) es de 2,89 puntos porcentuales (p.p), siendo la mayor diferencia de 18,14 puntos porcentuales en el cantón de Dota, en tanto la menor diferencia es de 0,05 puntos porcentuales en el cantón de Cañas, en el Anexo 11 se puede observar una tabla comparativa para todos los cantones.

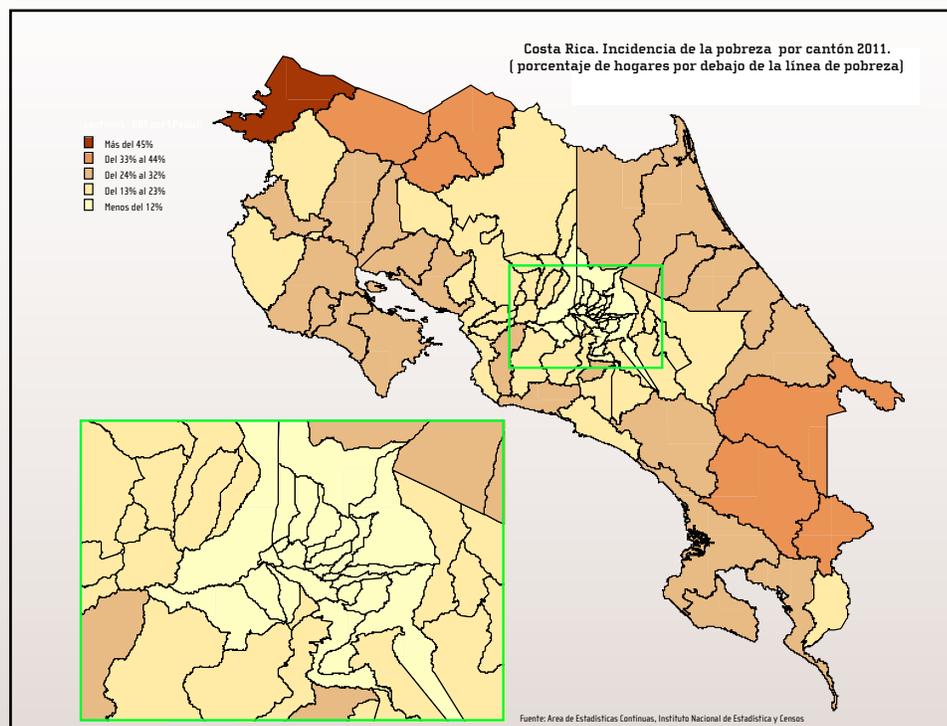
Como se aprecia en el mapa 5 y 6, al comparar el nivel de incidencia, 40 cantones (49%) se ubican en el mismo nivel tanto por el método de línea de pobreza como por el de NBI; por ejemplo, el Cantón de Poas de Alajuela es ubicado en incidencia media por ambos métodos. En tanto, 41 cantones (51%) no coincidieron en el mismo grupo; por ejemplo, el cantón de San Mateo es ubicado por método de NBI en el grupo de incidencia media alta y por el método de línea de pobreza en incidencia media; es importante indicar que las diferencias entre un método y otro, salvo en tres casos, no sobrepasan una posición.

Se puede observar cómo los cantones de Los Chiles, Upala, Guatuso, La Cruz, Buenos Aires, Coto Brus y Talamanca son ubicados en los niveles de incidencia muy alta y alta, por ambos métodos. Esto indica que son zonas donde se tienen carencias estructurales importantes y además limitaciones para disponer de un ingreso suficiente para cubrir las necesidades básicas.

Mapa 5



Mapa 6



V. Conclusión

- **Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), Censo 2000 y 2011:** Se evidencia una mejora en el porcentaje de hogares carenciados del país entre el año 2000 (36,1%) y el 2011 (24,6%), con una disminución de 11,5 puntos porcentuales. La dimensión Conocimiento es la que más aporta a dicha mejora, y es importante resaltar que esta dimensión en el año 2000 se ubicaba en el primer lugar de incidencia. Para el año 2011 el segundo lugar lo ocupa la dimensión Higiene, seguida por la de Consumo y por último Albergue. Pese a las reducciones en el porcentaje de hogares carenciados en el período intercensal, en prácticamente todos los distritos y cantones, siguen existiendo brechas geográficas importantes.
- **Método de Línea de Pobreza o Ingreso (LP) a nivel de Cantón, Censo 2011:** Este método a nivel nacional da un nivel de incidencia de pobreza del 21,67% de los hogares. Las provincias de San José y Heredia concentran los cantones con menor incidencia de pobreza, y es el Cantón de Montes de Oca el de menor porcentaje de hogares pobres (6,35%); mientras tanto los cantones con mayor incidencia, se ubican en provincias costeras y cantones limítrofes. El cantón con mayor incidencia según este método es La Cruz con 57,31% de hogares pobres.

Aunque hay diferencias entre los métodos para estimar la pobreza, ambos para el 2011 llevan a clasificar con una alta coincidencia cantones con porcentajes de pobreza altos, que tienen características específicas como: ser lugares predominantemente rurales, de baja densidad poblacional, con porcentaje de analfabetismo promedio del 4% y promedio de 6 años de escolaridad. Por otro lado, están los cantones con menor incidencia de pobreza, donde la población reside en zonas predominantemente urbanas, con porcentaje de analfabetismo que no llega al 1% y 10 años de escolaridad promedio, lo que les da mayores ventajas de desarrollo.

VI. Referencias Bibliográficas

1. Céspedes, V.H. y Jiménez, R. (1995). La pobreza en Costa Rica (p.18). Estudios 11, Academia de Centroamérica.
2. Feres, J.C y Mancero, X.(2001). El método de necesidades básicas insatisfechas y sus aplicaciones a América Latina (p.30). Estudios Estadísticos y Prospectivos. CEPAL.
3. Méndez, F. y Trejos, J.D. (2001). Costa Rica (pp.1-35). Un mapa de carencias Críticas para el año 2000. San José.

VII. Bibliografía

1. Banco Mundial. Documentos varios: Taller de capacitación sobre Microsimulaciones y mapas de pobreza. Ciudad de Panamá. 2012.
2. Beccaria, Luis. La medición del ingreso para los estudios de pobreza en América Latina: aspectos conceptuales y empíricos. N.F. Desde <http://www.eclac.org/>
3. Feres, Juan Carlos. La medición de la pobreza según método de ingreso: notas para discusión. 26 de abril 2012. Desde <http://www.inei.go.pe>
4. Instituto Nacional de Estadística de Perú. Mapa de pobreza provincial y distrital 2009. N.F. Desde <http://www.inei.gob.pe>
5. Ministerio de Economía y Finanzas de Panamá. Mapa de pobreza: metodología y aplicación. N.F. Desde <http://www.eclac.org/>
6. Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia de Guatemala. Mapas de Pobreza de Guatemala. N.F. Desde <http://www.segeplan.gob.gt/>

VIII. Anexos

ANEXO 1

Cuadro comparativo: Ventajas y limitaciones de los métodos de necesidades básicas insatisfechas y Línea de Pobreza

Método	Ventajas	Limitaciones
Necesidades Básicas Insatisfechas	<ul style="list-style-type: none"> * Es un instrumento que ha sido profundamente utilizado para la formulación y gestión de políticas sociales. * Proporciona una respuesta satisfactoria al criterio de agregación geográfica por el que se busca localizar hogares con carencias y analizarlos con la mayor desagregación geográfica posible, puesto que se usan los censos de población como fuente de datos. 	<ul style="list-style-type: none"> * La mayor parte de los hogares identificados como pobres lo son a partir de una sola necesidad básica sin satisfacer, circunstancia agravada por la mínima incidencia del único indicador (capacidad de subsistencia) que remitiría a la pobreza coyuntural. * El uso de los censos como fuente de datos pone límites muy claros a la selección de indicadores. * La cantidad de hogares que se identifican con carencias depende de la cantidad de indicadores que se utilizan para definir la población con NBI. * No es posible la distinción entre grados de satisfacción de necesidades dado que la metodología incorpora indicadores que solo captan situaciones extremas. * El problema de la elección de ponderadores para cada indicador al momento de agregar las distintas necesidades entre sí.
Línea de Pobreza	<ul style="list-style-type: none"> * Mide la pobreza en forma relativamente directa. * Se apoya en una estimación empírica de requisitos mínimos de consumo y no en un punto de corte arbitrario. 	<ul style="list-style-type: none"> * La medida no dice cuán pobres son los pobres. * Se cuestiona la confiabilidad del ingreso como medida debido a los sesgos en el proceso de recolección de información. * El cálculo de la CBA y los supuestos que permiten definir el valor final de la línea de pobreza son débiles e imperfectos. El valor de la CBA se calcula en un año y luego la misma se ajusta por el IPC por un período largo. Ello supone que los mecanismos de ajuste son adecuados para la estructura de consumo definida previamente. Supone también que la estructura de consumo de los hogares pobres no se ha modificado ajustando sus preferencias a cambios en los precios relativos de los bienes de la canasta original. * No toma en cuenta la situación específica de satisfacción o insatisfacción de las necesidades básicas, sino que, de manera indirecta, apunta a la situación de satisfacción potencial de las necesidades básicas. Una persona o un hogar podría tener todas sus necesidades básicas insatisfechas y aun no ser considerado como pobre si su ingreso estuviera por arriba de la Línea de Pobreza.

Fuente. Área de Estadísticas Continuas. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

ANEXO 2

Variables creadas en ambas bases para la generación del modelo**Características de la población**

p1_sum	Total de miembros del hogares menores o iguales de 5 años
p2_sum	Total de miembros del hogar con edad mayor o igual a 65 años
p3_sum	Total de miembros del hogar con edad mayor o igual a 15 años
p4_sum	Total de miembros del hogar con edad mayor o igual a 18 años
p5_sum	Número de dependientes demográficos por hogar
p6_sum	Total de miembros del hogar menores de 15 años
p7_sum	Total de miembros del hogar
p8_sum	Total de miembros hombres
p9_sum	Total de miembros mujeres
p10_sum	Total de personas en el hogar
p11_sum	Hogar unifamiliar
p12_sum	Hogar con dos miembros
p13_sum	Hogar con tres miembros
p14_sum	Hogar con cuatro miembros
p15_sum	Hogar con cinco o más miembros
p16_sum	Total de miembros del hogar sin seguro social
phijos_sum	Suma total del hijos por hogar
p17_sum	Hogares con un hijo
p18_sum	Hogares con dos hijos
p19_sum	Hogares con tres hijos
p20_sum	Hogares con más de cuatro hijos
p21_sum	Limitación física de algún miembro del hogar
P22_sum	Hogar cuya jefa de hogar es mujer
remesas_sum	Total de miembros del hogar que reciben remesas

Características de educación

e1_sum	Total de miembros del hogar con primaria incompleta
e2_sum	Total de miembros del hogar con primaria completa
e3_sum	Total de miembros del hogar con secundaria incompleta
e4_sum	Total de miembros del hogar con secundaria completa
e5_sum	Total de miembros del hogar con universidad incompleta
e6_sum	Total de miembros del hogar con universidad completa
e7_sum	Total de miembros del hogar de 6 años a 18 años que no asisten a un centro educativo
e14_sum	Total de miembros que acuden a estudiar a una institución privada
e10_sum	Total de años de estudio de todos los miembros del hogar
e13_sum	Promedio de años de educación de los miembros del hogar (total de años de educación del hogar / cantidad de miembros del hogar)
e9_sum	Total de años de estudios del conyugue del hogar
e15_sum	Total de miembros que acuden a estudiar a una institución pública

Características de población económicamente activa

pea2_su	Total de miembros del hogar en edad de trabajar, mayores o iguales a 15 años ocupados
pea25	Jefe del hogar ocupados en Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
pea26	Jefe del hogar ocupados en Minas y canteras

continúa...

Continuación Anexo 2

Características de población económicamente activa

pea27	Jefe del hogar ocupados en Industrias manufactureras
pea28	Jefe del hogar ocupados en Suministro electricidad y gas
pea29	Jefe del hogar ocupado en Suministro agua, evacu. resid., gestión desech
pea30	Jefe del hogar ocupados en Construcción
pea31	Jefe del hogar ocupados en Comerc por mayor y menor, repar vehíc autom y motoc
pea32	Jefe del hogar ocupados en Transporte y almacenamiento
pea33	Jefe del hogar ocupados en Alojamiento y servicios de comida
pea34	Jefe del hogar ocupados en Información y comunicación
pea35	Jefe del hogar ocupados en Actividades financieras y de seguros
pea36	Jefe del hogar ocupados en Actividades inmobiliarias
pea37	Jefe del hogar ocupados en Actividades profesionales, científicas y técnicas
pea38	Jefe del hogar ocupados en Actividades administrativas y servicios de apoyo
pea39	Jefe del hogar ocupados en Admin pública y defensa, planes de seguridad social
pea40	Jefe del hogar ocupados en Enseñanza
pea41	Jefe del hogar ocupados en Activ atención salud humana y asistencia social
pea42	Jefe del hogar ocupados en Activ artísticas de entretenimiento y recreativas
pea43	Jefe del hogar ocupados en Otras actividades de servicio
pea44	Jefe del hogar ocupados en Activ de los hogares en calidad de empleadores
pea45	Jefe del hogar ocupados en Activ de organizaciones y órganos extraterritorial
pea4_sum	Total del miembros del hogar en Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
pea5_sum	Total del miembros del hogar en Minas y canteras
pea6_sum	Total del miembros del hogar en Industrias manufactureras
pea7_sum	Total del miembros del hogar en Suministro electricidad y gas
pea8_sum	Total de los miembros del hogar en Suministro agua, evacu. resid., gestión desech
pea9_sum	Total del miembros del hogar en Construcción
pea10_sum	Total del miembros del hogar en Comerc por mayor y menor, repar vehíc autom y motoc
pea11_sum	Total del miembros del hogar en Transporte y almacenamiento
pea12_sum	Total del miembros del hogar en Alojamiento y servicios de comida
pea13_sum	Total del miembros del hogar en Información y comunicación
pea14_sum	Total del miembros del hogar en Actividades financieras y de seguros
pea15_sum	Total del miembros del hogar en Actividades inmobiliarias
pea16_sum	Total del miembros del hogar en Actividades profesionales, científicas y técnicas
pea17_sum	Total del miembros del hogar en Actividades administrativas y servicios de apoyo
pea18_sum	Total del miembros del hogar en Admin pública y defensa, planes de seguridad social
pea19_sum	Total del miembros del hogar en Enseñanza
pea20_sum	Total del miembros del hogar en Activ atención salud humana y asistencia social
pea21_sum	Total del miembros del hogar en Activ artísticas de entretenimiento y recreativas
pea22_sum	Total del miembros del hogar en Otras actividades de servicio
pea23_sum	Total del miembros del hogar en Activ de los hogares en calidad de empleadores
pea24_sum	Total del miembros del hogar en Activ de organizaciones y órganos extraterritorial
pea3_sum	Total de miembros del hogar ocupados
pea46	Jefe del hogar ocupado en Nivel direct adm público y empr privada +Patrono
pea47	Jefe del hogar ocupado en Nivel direct adm público y empr privada +Cuenta propia
pea48	Jefe del hogar ocupado en Nivel direct adm público y empr privada +Asalariado
pea49	Jefe del hogar ocupado en Nivel direct adm público y empr privada +Empleado casas particulares
pea50	Jefe del hogar ocupado en Nivel profesio, científic e intelect +Patrono
pea51	Jefe del hogar ocupado en Nivel profesio, científic e intelect +Cuenta propia
pea52	Jefe del hogar ocupado en Nivel profesio, científic e intelect +Asalariado
pea53	Jefe del hogar ocupado en Nivel profesio, científic e intelect +Empleado casas particulares
pea54	Jefe del hogar ocupado en Nivel técnico y profesional medio +Patrono
pea55	Jefe del hogar ocupado en Nivel técnico y profesional medio +Cuenta propia

continua...

Continuación Anexo 2

Características de población económicamente activa

pea56	Jefe del hogar ocupado en Nivel técnico y profesional medio +Asalariado
pea57	Jefe del hogar ocupado en Nivel técnico y profesional medio +Empleado casas particulares
pea58	Jefe del hogar ocupado en Apoyo administrativo +Patrono
pea59	Jefe del hogar ocupado en Apoyo administrativo +Cuenta propia
pea60	Jefe del hogar ocupado en Apoyo administrativo +Asalariado
pea61	Jefe del hogar ocupado en Apoyo administrativo +Empleado casas particulares
pea62	Jefe del hogar ocupado en Venta locales y prestac serv direct +Patrono
pea63	Jefe del hogar ocupado en Venta locales y prestac serv direct +Cuenta propia
pea64	Jefe del hogar ocupado en Venta locales y prestac serv direct +Asalariado
pea65	Jefe del hogar ocupado en Venta locales y prestac serv direct +Empleado casas particulares
pea66	Jefe del hogar ocupado en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Patrono
pea67	Jefe del hogar ocupado en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Cuenta propia
pea68	Jefe del hogar ocupado en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Asalariado
pea69	Jefe del hogar ocupado en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Empleado casas particulares
pea70	Jefe del hogar ocupado en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Patrono
pea71	Jefe del hogar ocupado en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Cuenta propia
pea72	Jefe del hogar ocupado en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Asalariado
pea73	Jefe del hogar ocupado en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Empleado casas particulares
pea74	Jefe del hogar ocupado en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Patrono
pea75	Jefe del hogar ocupado en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Cuenta propia
pea76	Jefe del hogar ocupado en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Asalariado
pea77	Jefe del hogar ocupado en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Empleado casas particulares
pea78	Jefe del hogar ocupado en Ocupaciones elementales +Patrono
pea79	Jefe del hogar ocupado en Ocupaciones elementales +Cuenta propia
pea80	Jefe del hogar ocupado en Ocupaciones elementales +Asalariado
pea81	Jefe del hogar ocupado en Ocupaciones elementales +Empleado casas particulares
pea82_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel direct adm público y empr privada +Patrono
pea83_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel direct adm público y empr privada +Cuenta propia
pea84_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel direct adm público y empr privada +Asalariado
pea85_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel direct adm público y empr privada +Empleado casas particulares
pea86_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel profesio, cientif e intelect +Patrono
pea87_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel profesio, cientif e intelect +Cuenta propia
pea88_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel profesio, cientif e intelect +Asalariado
pea89_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel profesio, cientif e intelect +Empleado casas particulares
pea90_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel técnico y profesional medio +Patrono
pea91_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel técnico y profesional medio +Cuenta propia
pea92_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel técnico y profesional medio +Asalariado
pea93_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Nivel técnico y profesional medio +Empleado casas particulares
pea94_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Apoyo administrativo +Patrono
pea95_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Apoyo administrativo +Cuenta propia
pea96_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Apoyo administrativo +Asalariado
pea97_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Apoyo administrativo +Empleado casas particulares
pea98_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Venta locales y prestac serv direct +Patrono
pea99_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Venta locales y prestac serv direct +Cuenta propia
pea100_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Venta locales y prestac serv direct +Asalariado
pea101_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Venta locales y prestac serv direct +Empleado casas particulares
pea102_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Patrono
pea103_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Cuenta propia
pea104_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Asalariado
pea105_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Agropecuarias, agrícolas y pesqueras calificadas +Empleado casas particulares
pea106_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Patrono
pea107_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Cuenta propia

continua...

Continuación Anexo 2

Características de población económicamente activa

pea108_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Asalariado
pea109_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Producción artesan, const, mecan, art graf y manif calificadas +Empleado casas particulares
pea110_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Patrono
pea111_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Cuenta propia
pea112_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Asalariado
pea113_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Operación de instalaciones, máquinas y ensambladores +Empleado casas particulares
pea114_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Ocupaciones elementales +Patrono
pea115_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Ocupaciones elementales +Cuenta propia
pea116_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Ocupaciones elementales +Asalariado
pea117_sum	Total de miembros del Hogar ocupados en Ocupaciones elementales +Empleado casas particulares
pea127_sum	Total de miembros del hogar desocupados
pea126_sum	Total de miembros del hogar rentistas
pea125_sum	Total de miembros del hogar pensionados
pea124_sum	Total de conyugues rentistas por hogar
pea122_sum	Total de Conyugues pensionados por hogar
pea120_sum	Total de conyugues desocupados por hogar
pea118_sum	Total de conyugues ocupados por hogar
pea119	Jefes desocupados
pea121	Jefe pensionado
pea123	Jefes rentistas

Características de la vivienda

v1	Estado físico de la vivienda es malo
v2	Estado físico de la vivienda es regular
v3	Estado físico de la vivienda es bueno
v4	La vivienda es propia
v5	La vivienda es alquilada
v6	La vivienda está en precario
v7	La vivienda tiene paredes de material de desecho
v8	La vivienda tiene paredes de block
v9	La vivienda tiene paredes de madera
v10	La vivienda tiene paredes prefabricada
v11	La vivienda tiene techo de zinc
v12	La vivienda tiene techo de fibrolit
v13	La vivienda tiene techo de fibra natural
v14	La vivienda tiene techo de material de desecho
v15	La vivienda tiene cielo raso
v16	La vivienda tiene piso de cerámica
v17	La vivienda tiene piso de cemento
v18	La vivienda tiene piso de madera
v19	La vivienda tiene piso de fibra natural
v20	La vivienda tiene piso de tierra
v21	Hacinamiento
v22	Tubería dentro de la vivienda
v23	Servicio sanitario conectado a alcantarilla
v24	Servicio sanitario conectado a tanque séptico
v25	Servicio sanitario conectado a hueco

continua...

Continuación Anexo 2

Características de la vivienda

v26	No tiene servicio sanitario
v27	No Tenencia de luz eléctrica
v28	Cocina con electricidad
v29	Cocina con gas
v30	Cocina con leña
v31	Separación de basura
v32	La basura se bota por camión
v33	La basura se bota en hueco o se entierra
v34	La basura se quema
v35	La basura la botan en un lote baldío
v36	La basura la botan en un río o en el mar

Tenencia de equipos y servicios en el hogar

t1	Tenencia de TV convencional
t2	Tenencia de teléfono celular
t3	Tenencia de radio o equipo de sonido
t4	Tenencia de teléfono residencial
t5	Tenencia de TV por cable o satélite
t6	Tenencia de computadora
t7	Tenencia de automóvil
t8	Tenencia de Internet
t9	Tenencia de TV de plasma, LCD o LED
t10	Tenencia de tanque para almacenar agua
t11	Tenencia de moto
t12	Tenencia de sistema de agua caliente

ANEXO 3

Variables externas utilizadas en el modelo

Variable	Nombre variable
D1	Consumo promedio electricidad residencial mensual (kws)
D2	Porcentaje de hogares con acceso a internet residencial
D3	Porcentaje de abstencionismo en las elecciones nacionales (presidenciales y alcaldes)
D4	Porcentaje de niños con bajo peso nacer
D5	Porcentaje estudiantes de primer grado de escuela con bajo peso
D6	Porcentaje de cobertura de agua potable residencial
D7	Porcentaje de reprobación de estudiantes de educación primaria
D8	Porcentaje de centros educativos de primaria tipo unidocentes
D9	Porcentaje de cobertura del Programa de segundo idioma
D10	Porcentaje de cobertura del Programa de Informática educativa
D11	Porcentaje de aulas en regular y mal estado
D12	Porcentaje de centros educativos sin servicios (electricidad y agua por cañería)
D13	Porcentaje de deserción escolar en el Distrito
D14	Porcentaje de deserción colegial en el distrito
D15	Porcentaje de obras de bien social del distrito a nivel nacional
D16	Porcentaje de nacimientos en el distrito
D17	Porcentaje de defunciones en el distrito
D18	Porcentaje de defunciones infantiles en el distrito
D20	Porcentaje de hogares con parcelas del distrito a nivel nacional

ANEXO 4

Costa Rica: Distribución de hogares por desagregación de carencias críticas según zona 2000 y 2011

Tipo de Carencias	Hogares 2000		Hogares 2011	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Total	959 144	100	1 236 981	100
Sin carencias	613 052	63,9	933 191	75,4
Con una o más carencias	346 092	36,1	303 790	24,6
Carencias leves	232 370	24,2	232 276	18,8
Alberque	57 233	6	61 421	5,0
Higiene	35 586	3,7	37 213	3,0
Conocimiento	84 243	8,8	69 490	5,6
Consumo	55 308	5,8	64 152	5,2
Carencias moderadas	83 036	8,7	57 670	4,7
Alberque-Higiene	25 779	2,7	18 603	1,5
Alberque-conocimiento	17 572	1,8	11 054	0,9
Alberque-Consumo	11 726	1,2	10 490	0,8
Higiene-conocimiento	8 970	0,9	5 001	0,4
Higiene-Consumo	6 523	0,7	5 001	0,4
Conocimiento-Consumo	12 466	1,3	7 521	0,6
Carencias graves	25 404	2,6	12 279	1,0
Alberque-Higiene-conocimiento	9 679	1	4 353	0,4
Alberque-Higiene-Consumo	8 537	0,9	4 301	0,3
Alberque-conocimiento-Consumo	4 951	0,5	2 650	0,2
Higiene-conocimiento-Consumo	2 237	0,2	975	0,1
Carencias extremas	5 282	0,6	1 565	0,1
Urbana	580 470	100	905 727	100
Sin Carencias	426 525	73,5	725 956	80,2
Con una o más carencias	153 945	26,5	179 771	19,8
Carencias leves	116 528	20,1	144 827	16,0
Alberque	30 584	5,3	39 145	4,3
Higiene	11 459	2,0	16 232	1,8
conocimiento	44 524	7,7	47 233	5,2
Consumo	29 961	5,2	42 217	4,7
Carencias moderadas	29 128	5,0	28 937	3,2
Alberque-Higiene	7 910	1,4	8 032	0,9
Alberque-conocimiento	7 383	1,3	6 375	0,7
Alberque-Consumo	4 914	0,8	6 159	0,7
Higiene-conocimiento	1 881	0,3	1 843	0,2
Higiene-Consumo	1 559	0,3	1 971	0,2
conocimiento-Consumo	5 481	0,9	4 557	0,5
Carencias graves	7 132	1,2	5 404	0,6
Alberque-Higiene-conocimiento	2 550	0,4	1 667	0,2
Alberque-Higiene-Consumo	2 291	0,4	1 919	0,2
Alberque-conocimiento-Consumo	1 847	0,3	1 433	0,2
Higiene-conocimiento-Consumo	444	0,1	385	0,0
Carencias extremas	1 157	0,2	603	0,1

continua...

Continúa Anexo 4

Tipo de Carencias	Hogares 2000		Hogares 2011	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
Rural	378 674	100	331 254	100
Sin Carencias	186 527	49,3	207 235	62,6
Con una o más carencias	192 147	50,7	124 019	37,4
Carencias leves	115 842	30,6	87 449	26,4
Albergue	26 649	7,0	22 276	6,7
Higiene	24 127	6,4	20 981	6,3
conocimiento	39 719	10,5	22 257	6,7
Consumo	25 347	6,7	21 935	6,6
Carencias moderadas	53 908	14,2	28 733	8,7
Albergue-Higiene	17 869	4,7	10 571	3,2
Albergue-conocimiento	10 189	2,7	4 679	1,4
Albergue-Consumo	6 812	1,8	4 331	1,3
Higiene-conocimiento	7 089	1,9	3 158	1,0
Higiene-Consumo	4 964	1,3	3 030	0,9
conocimiento-Consumo	6 985	1,8	2 964	0,9
Carencias graves	18 272	4,8	6 875	2,1
Albergue-Higiene-conocimiento	7 129	1,9	2 686	0,8
Albergue-Higiene-Consumo	6 246	1,6	2 382	0,7
Albergue-conocimiento-Consumo	3 104	0,8	1 217	0,4
Higiene-conocimiento-Consumo	1 793	0,5	590	0,2
Carencias extremas	4 125	1,1	962	0,3

ANEXO 5

Costa Rica. Tipo de carencias críticas según indicadores
2011

Indicadores	Total	Sin carencias críticas	Con carencias críticas				
			Total	Leve	Moderada	Graves	Extremas
Hogares	1 236 981	933 191	303 790	232 276	57 670	12 279	1 565
Distribución	100,0	75,4	24,6	18,8	4,7	1,0	0,1
Composición			100	76,5	19,0	4,0	0,5
Personas	4 275 670	3 104 578	1 171 092	862 156	237 571	61 744	9 621
Distribución	100,0	72,6	27,4	20,2	5,6	1,4	0,2
Composición			100,0	73,6	20,3	5,3	0,8
Grupos de edad							
0-14	24,9	22,8	30,5	28,5	34,6	41,3	45,3
15-65	67,9	69,8	62,8	64,1	60,2	55,6	52,7
65 y más	7,2	7,4	6,7	7,4	5,2	3,0	2,0
Estructura del Hogar							
Personas por hogar	3,5	3,3	3,1	3,7	4,1	5,0	6,1
Perceptores promedio	1,5	1,6	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1
Educación promedio	8,7	8,5	5,1	6,0	4,7	3,9	3,0
Menores de 15 años	0,9	0,8	1,2	1,1	1,4	2,1	2,8
Personas en edad de trabajar	2,6	2,6	2,7	2,7	2,7	3,0	3,4
Ocupados	1,3	1,4	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1
Dependientes/perceptores	2,3	2,1	3,2	3,0	3,6	4,7	5,8
Características del Jefe							
Jefatura femenina	30,0	29,7	30,9	32,0	28,0	25,6	22,2
Promedio años educación	8,3	9,3	5,6	5,9	4,6	3,7	2,5
Promedio de edad	47,5	49,3	51,2	52,1	48,5	45,8	45,5
Tasa de participación	71,4	73,5	64,9	64,6	65,7	65,8	74,6
Tasa de desempleo abierto	2,0	1,6	3,2	3,0	3,9	4,5	1,6
Nacionalidad extranjera	11,6	9,7	17,5	14,8	24,7	33,0	38,7

ANEXO 6

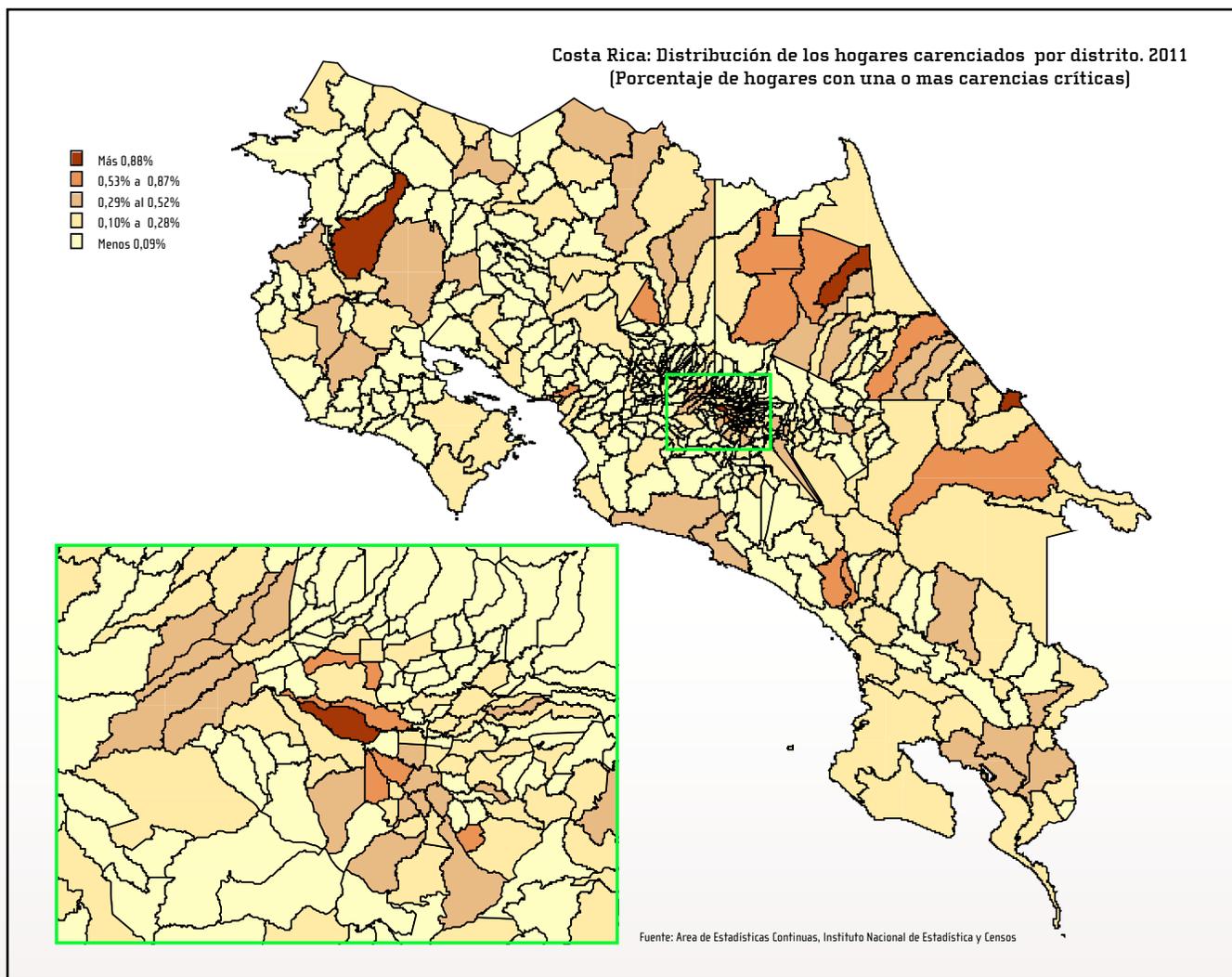
Agrupación de distritos por porcentajes de hogares con carencias según tipo de carencias

(CIFRAS ABSOLUTAS Y RELATIVAS)

2011

Carencias Críticas	Grupos de distritos con incidencia					Total
	Muy alta	Alta	Media alta	Media	Baja	
Hogares	11 827	41 114	176 786	451 517	555 737	1 236 981
Sin carencias	3 243	19 382	106 859	330 487	473 220	933 191
Con una o más carencias	8 584	21 732	69 927	121 030	82 517	303 790
Con carencias leves	3 934	13 493	48 991	95 067	70 791	232 276
Con carencias moderadas	2 980	6 255	16 600	21 692	10 143	57 670
Con carencias graves	1 343	1 767	3 846	3 854	1 469	12 279
Con carencias extremas	327	217	490	417	114	1 565
Población	46 723	151 687	621 353	1 588 982	1 866 925	4 275 670
Sin carencias	10 960	65 440	353 617	1 120 451	1 554 110	3 104 578
Con una o más carencias	35 763	86 247	267 736	468 531	312 815	1 171 092
Con carencias leves	14 358	50 342	179 167	356 881	261 408	862 156
Con carencias moderadas	11 410	25 350	66 614	90 642	43 555	237 571
Con carencias graves	7 637	9 176	19 011	18 684	7 236	61 744
Con carencias extremas	2 358	1 379	2 944	2 324	616	9 621
Hogares	100	100	100	100	100	100
Sin carencias	27,4	47,1	60,4	73,2	85,2	75,4
Con una o más carencias	72,6	52,9	39,6	26,8	14,8	24,6
Con carencias leves	33,3	32,8	27,7	21,1	12,7	18,8
Con carencias moderadas	25,2	15,2	9,4	4,8	1,8	4,7
Con carencias graves	11,4	4,3	2,2	0,9	0,3	1,0
Con carencias extremas	2,8	0,5	0,3	0,1	0,0	0,1
Población	100	100	100	100	100	100
Sin carencias	23,5	43,1	56,9	70,5	83,2	72,6
Con una o más carencias	76,5	56,9	43,1	29,5	16,8	27,4
Con carencias leves	30,7	33,2	28,8	22,5	14,0	20,2
Con carencias moderadas	24,4	16,7	10,7	5,7	2,3	5,6
Con carencias graves	16,3	6,0	3,1	1,2	0,4	1,4
Con carencias extremas	5,0	0,9	0,5	0,1	0,0	0,2

ANEXO 7



ANEXO 8

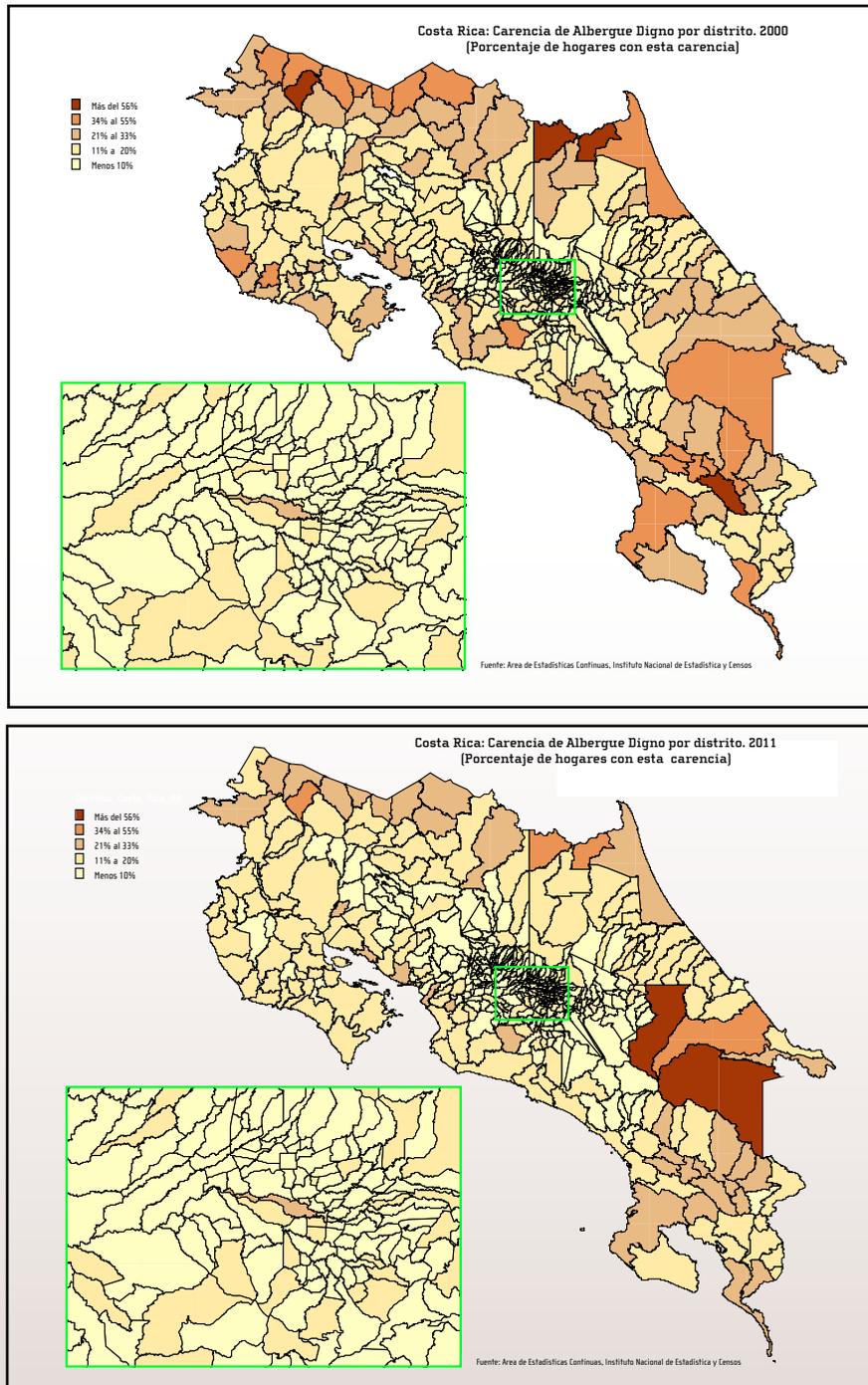
**Variaciones de las principales variables incluidas en los componentes de las dimensiones
2000 y 2011**

Dimensión	2000			2011			Variaciones		
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural
Acceso a albergue Digno	140 759	58 636	82 123	114 437	65 333	49 104	-18,7	11,4	-40,2
Calidad de la vivienda	108 812	49 541	59 271	91 335	53 830	37 505	-16,1	8,7	-36,7
Hacinamiento	33 921	15 639	18 282	27 485	17 112	10 373	-19,0	9,4	-43,3
Electricidad	30 992	1 916	29 076	13 816	1 598	12 218	-55,4	-16,6	-58,0
Acceso a vida saludable	102 593	29 251	73 342	77 012	34 949	49 104	-24,9	19,5	-33,0
Proveniencia del agua	76 584	8 815	67 769	56 074	14 479	41 595	-26,8	64,3	-38,6
Eliminación de excretas	32 080	22 041	10 039	24 639	20 470	4 169	-23,2	-7,1	-58,5
Acceso al conocimiento	145 400	65 267	80 133	102 609	64 096	38 513	-29,4	-1,8	-51,9
Hogares con Miembros de 7 a 17 años que no asisten a centro educativo	118 812	49 907	68 905	80 307	48 967	31 340	-32,4	-1,9	-54,5
Hogares con Miembros de 7 a 17 años que asisten con rezago	36 112	19 094	17 018	25 380	16 781	8 599	-29,7	-12,1	-49,5
Acceso a otros bienes y servicios	107 030	47 654	59 376	114 510	64 280	50 230	7,0	34,9	-15,4
Hogares sin perceptores	103 850	50 491	53 359	131 270	85 289	45 981	26,4	68,9	-13,8
Hogares con perceptores	855 294	529 979	325 315	1 105 711	820 438	285 273	29,3	54,8	-12,3
Hogares sin perceptores regulares (ocupados o pensionistas o rentistas) y cuyo jefe tiene 50 años o más y primaria completa o menos.	40 839	18 478	22 361	41 675	26 292	15 383	2,0	42,3	-31,2
Hogares urbanos con un perceptor y primaria incompleta y tres o más dependientes.	25 013	25 013		29 863	29 863		19,4	19,4	
Hogares urbanos con dos perceptores y con menos de cinco años de educación en promedio y tres o más dependientes.	3 896	3 896		2 945	2 945		-24,4	-24,4	
Hogares urbanos con tres o más perceptores y con menos de cuatro años de educación en promedio y tres o más dependientes.	267	267		144	144		-46,1	-46,1	
Hogares rurales con un perceptor y menos de cuatro años de educación y tres o más dependientes.	34 557		34 557	20 989		20 989	-39,3		-39,3
Hogares rurales con dos perceptores y con menos de tres años de educación en promedio y tres o más dependientes.	2 263		2 263	970		970	-57,1		-57,1
Hogares rurales con tres o más perceptores y con menos de dos años de educación en promedio y tres o más dependientes.	195		195	69		69	-64,6		-64,6

ANEXO 9

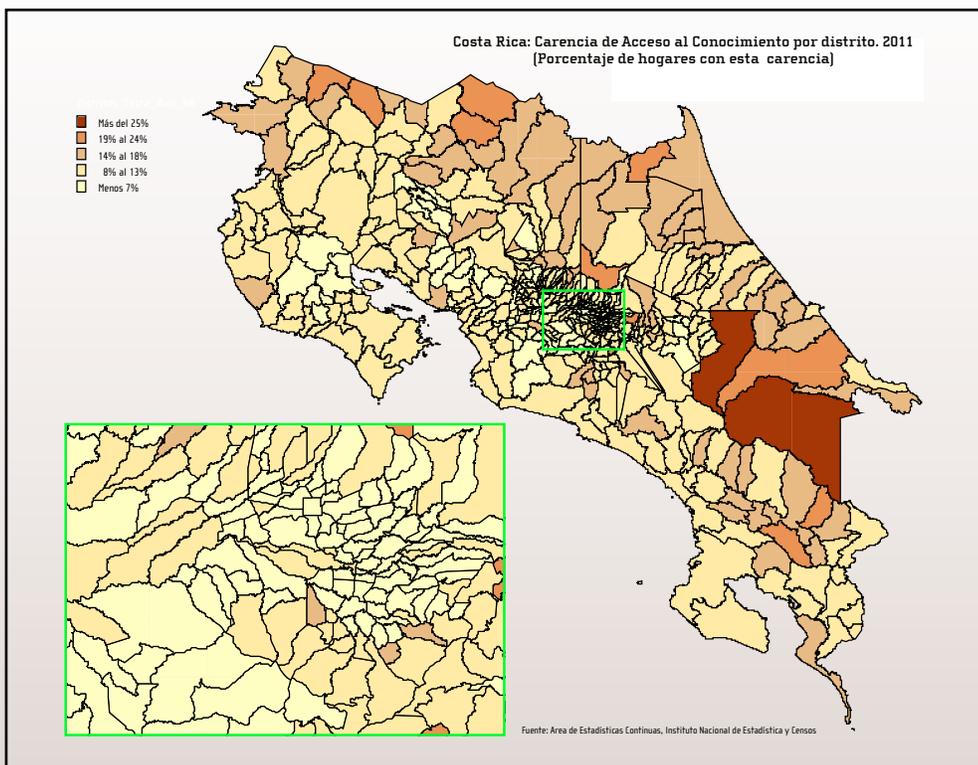
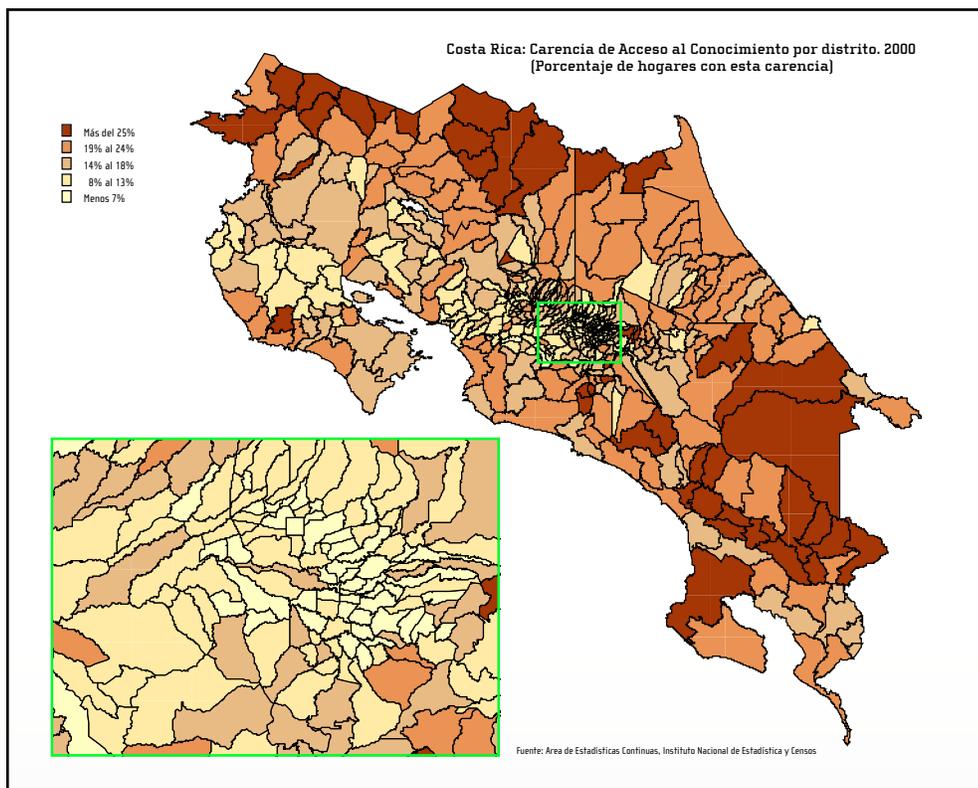
Mapas a nivel de distrito según dimensión del NBI, 2000-2011²⁷

a) Dimensión de albergue

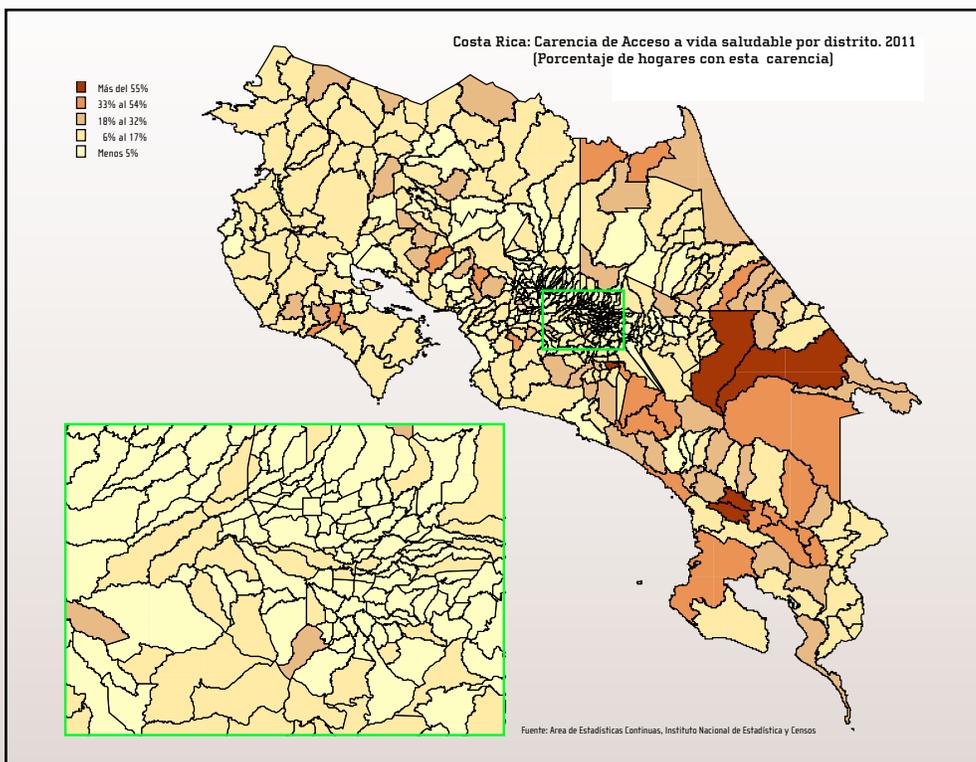
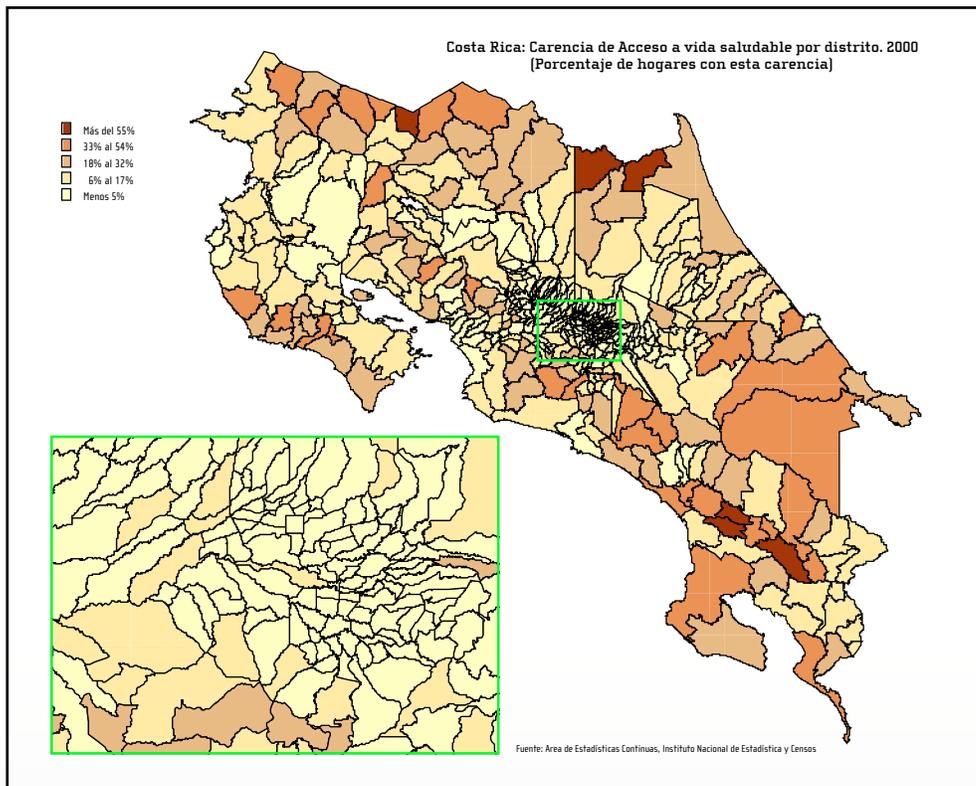


27/ Para efectuar una comparación más real, se consideraron los límites superiores o centroides del año 2000 para efectuar los mapas del 2011 con el fin de observar la verdadera mejora de los distritos.

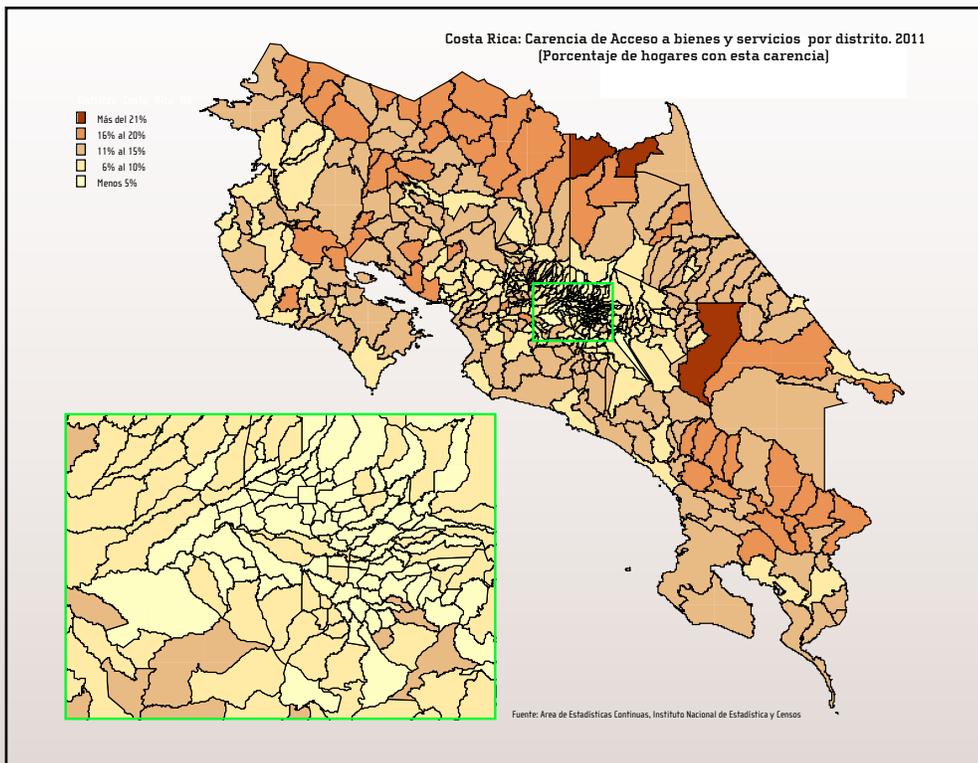
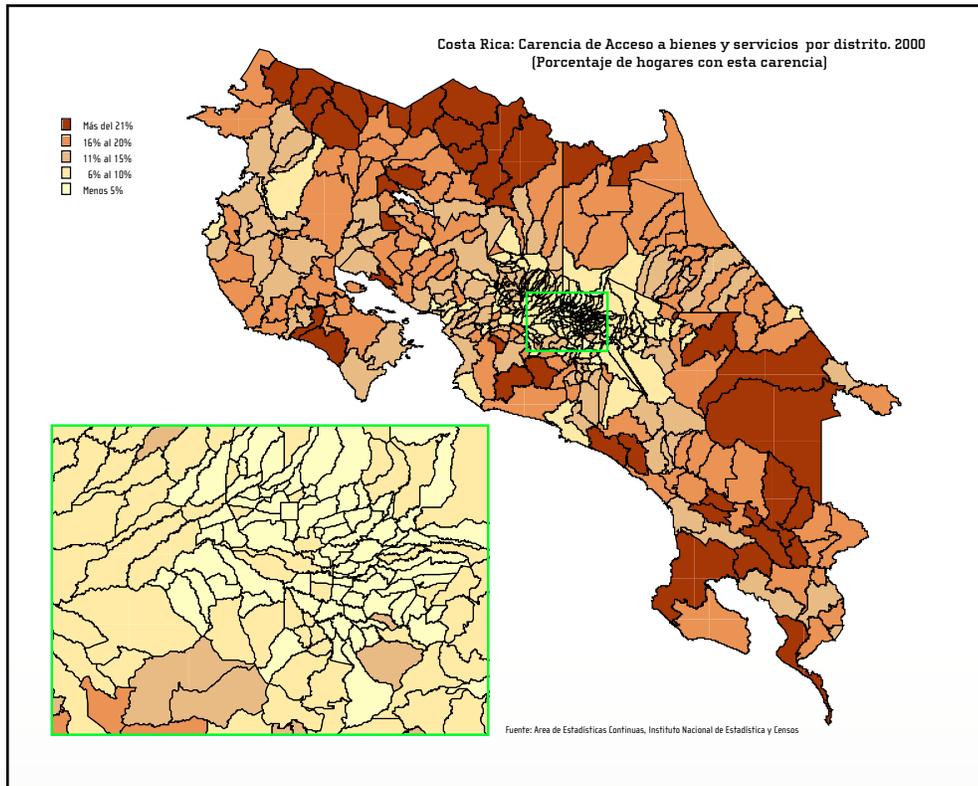
b) Dimensión de conocimiento



b) Dimensión de higiene



b) Dimensión de consumo



ANEXO 10

Costa Rica: Principales Indicadores de la Incidencia de la pobreza por cantón
2011

Cantón		Brecha de pobreza	Severidad de la pobreza	Índice de Gini
San José	101	4,34	1,95	46,68
Escazú	102	3,13	1,39	46,98
Desamparados	103	4,98	2,26	46,27
Puriscal	104	7,26	3,36	47,11
Tarrazú	105	8,18	3,99	47,56
Aserrí	106	6,52	3,00	46,26
Mora	107	5,30	2,40	47,83
Goicoechea	108	4,04	1,79	45,54
Santa Ana	109	3,00	1,32	46,41
Alajuelita	110	6,58	3,00	46,08
Vázquez de Coronado	111	3,54	1,54	45,12
Acosta	112	9,15	4,36	46,61
Tibás	113	3,49	1,54	45,57
Moravia	114	2,89	1,25	44,74
Montes de Oca	115	1,79	0,75	43,49
Turrubares	116	11,29	5,54	46,95
Dota	117	7,20	3,51	47,60
Curridabat	118	3,52	1,59	46,46
Pérez Zeledón	119	13,02	6,79	54,07
León Cortés Castro	120	9,71	4,77	48,04
Alajuela	201	5,27	2,37	46,58
San Ramón	202	7,29	3,45	46,53
Grecia	203	6,44	3,02	46,46
San Mateo	204	8,03	3,25	45,20
Atenas	205	5,87	2,68	46,52
Naranjo	206	7,82	3,68	46,13
Palmares	207	5,93	2,66	46,35
Poás	208	6,88	3,11	45,46
Orotina	209	7,80	3,20	47,13
San Carlos	210	9,11	4,56	48,22
Zarcelero	211	6,06	2,86	46,48
Valverde Vega	212	7,48	3,46	46,69
Upala	213	19,42	10,88	51,35
Los Chiles	214	18,47	10,51	50,38
Guatuso	215	18,01	9,61	46,82
Cartago	301	5,57	2,55	46,61
Paraíso	302	7,44	3,46	46,41
La Unión	303	4,86	2,20	46,66
Jiménez	304	8,59	3,92	44,06
Turrialba	305	8,63	4,19	46,58
Alvarado	306	7,75	3,59	45,31
Oreamuno	307	6,76	3,12	47,17
El Guarco	308	6,14	2,81	46,58
Heredia	401	3,48	1,53	45,28

continua...

Continuación Anexo 10

Cantón		Brecha de pobreza	Severidad de la pobreza	Índice de Gini
Barva	402	3,85	1,67	45,10
Santo Domingo	403	3,16	1,35	45,00
Santa Bárbara	404	4,63	2,05	45,71
San Rafael	405	4,14	1,83	45,80
San Isidro	406	3,91	1,72	45,76
Belén	407	2,64	1,12	45,03
Flores	408	2,99	1,29	45,47
San Pablo	409	2,66	1,14	44,08
Sarapiquí	410	14,07	7,37	48,28
Liberia	501	8,37	4,31	51,68
Nicoya	502	11,89	6,14	52,15
Santa Cruz	503	10,32	5,41	52,64
Bagaces	504	14,38	7,65	50,97
Carrillo	505	11,58	6,11	52,90
Cañas	506	10,44	5,33	51,14
Abangares	507	14,93	7,98	50,76
Tilarán	508	8,69	4,33	49,40
Nandayure	509	14,73	7,85	50,52
La Cruz	510	26,89	15,90	52,96
Hojancha	511	13,36	7,11	52,36
Puntarenas	601	8,14	3,26	46,76
Esparza	602	6,94	2,76	46,63
Buenos Aires	603	18,87	10,57	54,27
Montes de Oro	604	6,34	2,45	45,79
Osa	605	12,86	6,79	54,73
Aguirre	606	7,42	3,00	47,36
Golfito	607	13,03	7,03	53,80
Coto Brus	608	16,29	8,87	55,05
Parrita	609	8,50	3,40	45,79
Corredores	610	10,03	5,19	53,71
Garabito	611	7,06	2,85	47,34
Limón	701	11,50	6,08	49,55
Pococí	702	11,50	5,71	48,08
Siquirres	703	10,26	4,92	45,43
Talamanca	704	20,18	11,39	50,79
Matina	705	12,53	6,28	44,03
Guácimo	706	10,91	5,32	46,12

ANEXO 11

Comparación por cantón de incidencia de pobreza y conglomerados según ambos métodos NBI-LP 2011

Cantón	NBI TOTAL		LP		DIFERENCIA NBI-LP (conglomerados)
	% dentro del cantón	Conglomerado	% LP	Conglomerado	
101 San José	19,69	2	13,87	1	1
102 Escazú	15,74	1	10,27	1	0
103 Desamparados	19,44	2	15,78	1	1
104 Puriscal	24,00	2	22,16	2	0
105 Tarrazú	32,38	3	23,51	2	1
106 Aserrí	25,41	3	20,21	2	1
107 Mora	21,41	2	16,70	1	1
108 Goicoechea	17,07	1	13,16	1	0
109 Santa Ana	16,82	1	9,96	1	0
110 Alajuelita	27,44	3	20,47	2	1
111 Vázquez de Coronado	14,10	1	11,81	1	0
112 Acosta	30,76	3	26,85	2	1
113 Tibás	15,08	1	11,47	1	0
114 Moravia	11,87	1	9,74	1	0
115 Montes de Oca	8,55	1	6,35	1	0
116 Turrubares	33,26	4	31,73	3	1
117 Dota	38,98	4	20,84	2	2
118 Curridabat	16,57	1	11,23	1	0
119 Pérez Zeledón	31,13	3	33,65	3	0
120 León Cortés	40,43	4	27,54	3	1
201 Alajuela	19,83	2	16,78	1	1
202 San Ramón	22,36	2	18,69	2	0
203 Grecia	20,42	2	23,22	2	0
204 San Mateo	29,35	3	26,80	2	1
205 Atenas	19,67	2	18,40	2	0
206 Naranjo	21,63	2	23,46	2	0
207 Palmares	19,73	2	18,86	2	0
208 Poás	22,89	2	21,61	2	0
209 Drotina	25,21	3	25,64	2	1
210 San Carlos	28,93	3	25,46	2	1
211 Alfaro Ruiz	20,13	2	18,35	2	0
212 Valverde Vega	22,23	2	22,73	2	0
213 Upala	40,93	4	45,43	4	0
214 Los Chiles	50,04	5	42,77	4	1
215 Guatuso	37,54	4	44,86	4	0
301 Cartago	18,62	2	17,45	1	1
302 Paraíso	23,53	2	22,63	2	0
303 La Unión	17,97	2	15,37	1	1
304 Jiménez	25,09	3	26,59	2	1
305 Turrialba	26,08	3	24,97	2	1
306 Alvarado	25,38	3	23,85	2	1

continua...

Continuación Anexo 11

Cantón	NBI TOTAL		LP		DIFERENCIA NBI-LP (conglomerados)
	% dentro del cantón	Conglomerado	% LP	Conglomerado	
307 Oreamuno	21,84	2	20,76	2	0
308 El Guarco	20,76	2	19,15	2	0
401 Heredia	13,88	1	11,45	1	0
402 Barva	14,50	1	12,88	1	0
403 Santo Domingo	14,51	1	10,78	1	0
404 Santa Barbara	17,88	2	15,11	1	1
405 San Rafael	14,16	1	13,57	1	0
406 San Isidro	15,18	1	12,91	1	0
407 Belén	12,57	1	9,22	1	0
408 Flores	12,75	1	10,10	1	0
409 San Pablo	11,29	1	9,10	1	0
410 Sarapiquí	40,45	4	27,82	3	1
501 Liberia	26,54	3	22,49	2	1
502 Nicoya	30,46	3	31,18	3	0
503 Santa Cruz	27,69	3	26,82	2	1
504 Bagaces	33,90	4	36,25	3	1
505 Carrillo	30,50	3	29,80	3	0
506 Cañas	28,20	3	28,15	3	0
507 Abangares	33,52	4	37,39	3	1
508 Tilarán	26,42	3	24,26	2	1
509 Nandayure	35,17	4	36,90	3	1
510 La Cruz	44,54	5	57,31	5	0
511 Hojancha	29,79	3	33,55	3	0
601 Puntarenas	30,31	3	27,72	3	0
602 Esparza	24,37	2	23,77	2	0
603 Buenos Aires	50,93	5	44,06	4	1
604 Montes de Oro	23,79	2	22,76	2	0
605 Osa	42,42	4	32,89	3	1
606 Aguirre	30,44	3	24,98	2	1
607 Golfito	40,09	4	32,60	3	1
608 Coto Brus	35,35	4	39,56	4	0
609 Parrita	34,32	4	28,92	3	1
610 Corredores	36,34	4	26,61	2	2
611 Garabito	31,48	3	23,70	2	1
701 Limón	34,84	4	29,79	3	1
702 Pococí	33,29	4	31,97	3	1
703 Siquirres	36,19	4	29,96	3	1
704 Talamanca	54,98	5	46,58	4	1
705 Matina	45,65	5	34,55	3	2
706 Guácimo	33,06	4	31,13	3	1

ANEXO 12

A) Algunos resultados generales de los mapas de pobreza por NBI por distrito

a.1) Conglomerados

Censo 2000					
-POR DISTRITO NBI-					
Centros de los conglomerados finales					
nbi_distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	19,27	81,24	48,01	33,05	62,92

-DIMENSION DE ALBERGUE-					
Centros de los conglomerados finales					
albergue_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	20,16	33,00	85,49	54,95	9,51

-DIMENSION DE HIGIENE-					
Centros de los conglomerados finales					
higiene_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	4,72	77,45	53,81	17,23	32,36

-DIMENSION DE CONSUMO-					
Centros de los conglomerados finales					
consumo_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	5,43	9,85	19,93	26,71	14,85

-DIMENSION DE CONOCIMIENTO-					
Centros de los conglomerados finales					
conocimiento_ _distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	7,04	18,21	12,67	24,11	31,80

Censo 2011					
-POR DISTRITO NBI-					
Centros de los conglomerados finales					
nbi_distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	15,53	75,17	28,83	41,70	54,24

-DIMENSION DE ALBERGUE-					
Centros de los conglomerados finales					
albergue_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	5,64	51,18	11,99	29,22	19,15

-DIMENSION DE HIGIENE-					
Centros de los conglomerados finales					
higiene_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	26,87	11,98	48,53	3,11	60,13

-DIMENSION DE CONSUMO-					
Centros de los conglomerados finales					
consumo_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	4,47	8,58	23,72	18,05	13,16

-DIMENSION DE CONOCIMIENTO-					
Centros de los conglomerados finales					
conocimiento_ distrito	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	4,78	14,99	19,62	10,79	7,80

B) Algunos resultados generales de los mapas de pobreza por NBI por cantón

b.1) Conglomerados por cantón

Censo 2000					
-POR CANTON NBI-					
Centros de los conglomerados finales					
nbi_cantón	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	55,88	22,11	33,46	45,17	68,08

Censo 2011					
-POR CANTON NBI-					
Centros de los conglomerados finales					
nbi_cantón	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	14,04	21,06	49,23	28,52	36,67

b.2) Conglomerados por cantón según dimensión, 2011

-DIMENSION DE ALBERGUE-					
Centros de los conglomerados finales					
albergue	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	20,92	13,61	27,15	8,14	4,96

-DIMENSION DE HIGIENE-					
Centros de los conglomerados finales					
higiene	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	30,80	2,48	12,51	6,58	19,75

-DIMENSION DE CONOCIMIENTO-					
Centros de los conglomerados finales					
conocimiento	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	7,54	13,81	10,06	5,40	18,98

-DIMENSION DE CONSUMO-					
Centros de los conglomerados finales					
consumo	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	9,51	4,18	7,22	17,11	12,31

C) Algunos resultados generales de los mapas de pobreza por LP

c.1) Conglomerados

-POR CANTON ESTIMACIÓN POVMAP (Lp)-

Centros de los conglomerados finales

Pobreza_canton_ povmap	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
	31,67	43,88	57,31	12,39	22,92

Quedando de la siguiente manera:

Conglomerado	Categoría	Número de cantones ubicados
12,39	1	23
22,92	2	31
31,67	3	20
43,88	4	6
57,31	5	1

c.2) Modelos según región

c.2.1) Modelo de la Región Central

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
Intercept	11,4867	0,0862	133,2959	0
E14_SUM	0,2119	0,0148	14,2781	0
E1_SUM	-0,0475	0,0121	-3,9249	0,0001
P11_SUM	0,6967	0,0516	13,4979	0
P12_SUM	0,3638	0,0375	9,7103	0
P13_SUM	0,0989	0,0288	3,4326	0,0006
P15_SUM	-0,0959	0,0325	-2,9527	0,0032
P16_SUM	-0,0692	0,0092	-7,5088	0
P3_SUM	-0,1708	0,0219	-7,791	0
P4_SUM	0,2115	0,0204	10,3711	0
P5_SUM	-0,3763	0,0444	-8,4804	0
P6_SUM	-0,1057	0,015	-7,0625	0
P8_SUM	0,0597	0,0115	5,1777	0
PEA108_SUM	0,0911	0,0382	2,3828	0,0172
PEA114_SUM	0,4321	0,1461	2,9584	0,0031
PEA116_SUM	0,0864	0,0251	3,4378	0,0006
PEA13_SUM	0,1635	0,0706	2,3162	0,0206
PEA31	0,1335	0,0378	3,5301	0,0004
PEA4_SUM	0,0964	0,0305	3,1643	0,0016
PEA60	0,1717	0,0661	2,5957	0,0095
PEA63	-0,209	0,0773	-2,7029	0,0069
PEA70	0,5021	0,1993	2,5191	0,0118
PEA79	-0,1606	0,0678	-2,3674	0,018
PEA82_SUM	0,5644	0,2389	2,3628	0,0182
PEA90_SUM	0,3083	0,1452	2,1234	0,0338
PEA92_SUM	0,137	0,0362	3,7873	0,0002
PEA9_SUM	0,1226	0,0422	2,9057	0,0037
T10	0,168	0,0327	5,1326	0
T3	0,1015	0,0227	4,4657	0
T5	0,2568	0,0217	11,8276	0
T7	0,2914	0,0224	13,0351	0

continua...

Continuación b.2

c.2.1) Modelo de la Región Central

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
T8	0,2776	0,0242	11,4495	0
V1	-0,1404	0,0332	-4,2292	0
V10	-0,0682	0,0319	-2,1381	0,0326
V11	-0,1552	0,0637	-2,4367	0,0149
V15	0,1121	0,0256	4,3757	0
V16	0,0936	0,0236	3,9621	0,0001
V23	0,0609	0,0244	2,4963	0,0126
V27	-0,4723	0,1748	-2,7016	0,0069
V33	-0,171	0,0565	-3,0286	0,0025
V5	0,0996	0,0241	4,1357	0

c.2.2) Modelo de la Región Chorotega

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
Intercept	10,5671	0,1956	54,0288	0
D13	-8,3476	3,0918	-2,6999	0,007
D3	0,0093	0,0034	2,7129	0,0068
E4_SUM	0,0826	0,034	2,4317	0,0152
E6_SUM	0,3974	0,0382	10,4153	0
P11_SUM	0,8811	0,104	8,4731	0
P12_SUM	0,3276	0,0617	5,312	0
P13_SUM	0,1158	0,0514	2,2526	0,0245
P15_SUM	-0,3077	0,0565	-5,4479	0
P16_SUM	-0,0733	0,0172	-4,2688	0
P4_SUM	0,1337	0,0242	5,5302	0
P5_SUM	-0,2433	0,0754	-3,2253	0,0013
P9_SUM	-0,0544	0,0239	-2,2715	0,0233
PEA118_SUM	0,2653	0,0397	6,6794	0
PEA76	0,2969	0,0913	3,25	0,0012
PEA80	0,2606	0,0633	4,1137	0
T10	0,1372	0,0638	2,1519	0,0316
T11	0,2071	0,049	4,2302	0
T3	0,0926	0,0416	2,2251	0,0263
T5	0,1627	0,045	3,6186	0,0003
T6	0,1741	0,0528	3,2971	0,001
T7	0,2947	0,0472	6,2484	0
T8	0,1188	0,056	2,1203	0,0342
T9	0,2631	0,0624	4,2159	0
V15	0,1457	0,0433	3,3681	0,0008
V20	-0,4487	0,1171	-3,8315	0,0001
V30	-0,2018	0,0507	-3,9806	0,0001
V8	0,0918	0,0402	2,2862	0,0224

continua...

Continuación b.2

c.2.3) Modelo de la Región Pacífico Central

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
Intercept	10,6029	0,0758	139,8788	0
E13_SUM	0,0728	0,0074	9,8869	0
E1_SUM	0,0673	0,0203	3,3095	0,001
E4_SUM	-0,0695	0,0305	-2,2781	0,0229
P11_SUM	0,7319	0,062	11,8128	0
P12_SUM	0,3975	0,0433	9,1822	0
P15_SUM	-0,2215	0,0426	-5,2016	0
P16_SUM	-0,0786	0,0186	-4,2221	0
P22_SUM	-0,1189	0,0378	-3,1474	0,0017
P8_SUM	-0,0793	0,0203	-3,9044	0,0001
PEA106_SUM	1,1132	0,49	2,2721	0,0233
PEA117_SUM	-0,822	0,1366	-6,0176	0
PEA122_SUM	0,3388	0,0906	3,7382	0,0002
PEA2_SUM	0,3208	0,0206	15,5887	0
PEA41	0,8991	0,2208	4,0716	0,0001
PEA60	0,5983	0,1346	4,4461	0
PEA63	-0,5563	0,1472	-3,7804	0,0002
PEA84_SUM	0,4207	0,0924	4,5528	0
PEA98_SUM	0,5322	0,2398	2,2194	0,0267
T4	0,1693	0,0333	5,09	0
T5	0,1153	0,035	3,294	0,001
T6	0,2429	0,0392	6,2012	0
T7	0,204	0,0428	4,7645	0
T9	0,1987	0,0499	3,9815	0,0001
V15	0,0959	0,0354	2,7125	0,0068
V26	-0,5176	0,2314	-2,2368	0,0255
V3	0,1066	0,0329	3,2386	0,0012

c.2.4) Modelo para la Región Brunca

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
Intercept	10,4542	0,1442	72,4899	0
D4	0,0444	0,0127	3,5084	0,0005
D7	0,0234	0,01	2,3446	0,0192
E1_SUM	-0,0524	0,0197	-2,6652	0,0078
E4_SUM	0,0953	0,0275	3,4661	0,0005
E5_SUM	0,178	0,0505	3,5267	0,0004
E6_SUM	0,556	0,0349	15,9258	0
P11_SUM	0,8331	0,1008	8,2662	0
P12_SUM	0,4244	0,0669	6,3398	0
P13_SUM	0,2774	0,0521	5,3281	0
P16_SUM	-0,0796	0,0165	-4,8108	0
P3_SUM	0,1265	0,0186	6,7921	0
P8_SUM	-0,0592	0,0221	-2,6815	0,0074
P9_SUM	-0,099	0,0241	-4,1057	0
PEA100_SUM	0,2917	0,0506	5,7627	0
PEA102_SUM	1,401	0,1823	7,687	0
PEA118_SUM	0,1841	0,0376	4,8961	0
PEA127_SUM	-0,3916	0,0471	-8,3098	0
PEA15_SUM	0,9711	0,0621	15,6493	0
PEA40	0,3509	0,1119	3,136	0,0017
PEA55	-0,8011	0,3985	-2,0104	0,0446
PEA59	0,5109	0,2163	2,3619	0,0183
PEA63	-0,3085	0,1415	-2,1806	0,0294

continua...

Continuación b.2

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
PEA66	-2,1275	0,2299	-9,2556	0
PEA80	0,2668	0,0834	3,1972	0,0014
T10	0,1829	0,0739	2,4739	0,0135
T11	0,1409	0,0476	2,9572	0,0031
T5	0,1046	0,0419	2,4987	0,0126
T6	0,1662	0,0453	3,6729	0,0002
T7	0,2938	0,0347	8,4691	0
T8	0,1451	0,0498	2,9148	0,0036
T9	0,1628	0,052	3,132	0,0018
V1	-0,1817	0,0525	-3,4631	0,0005
V24	0,2161	0,0561	3,8537	0,0001
V33	-0,1705	0,0475	-3,5898	0,0003
V34	-0,1805	0,0444	-4,068	0
V5	0,1609	0,0493	3,2654	0,0011

c.2.5) Modelo para la Región Atlántica

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
Intercept	11,3367	0,199	56,9787	0
D20	-22,1797	6,6613	-3,3296	0,0009
D3	0,0069	0,0033	2,1138	0,0347
E13_SUM	0,0423	0,0068	6,2334	0
E14_SUM	0,0998	0,0356	2,8009	0,0052
E6_SUM	0,1219	0,0498	2,4464	0,0146
P11_SUM	0,2747	0,0557	4,9303	0
P16_SUM	-0,0686	0,0123	-5,5521	0
P22_SUM	-0,1346	0,0315	-4,2674	0
P2_SUM	0,1556	0,057	2,7279	0,0065
P4_SUM	0,1597	0,0332	4,803	0
P5_SUM	-0,5876	0,118	-4,9803	0
P6_SUM	0,2448	0,0408	6,0043	0
P7_SUM	-0,3592	0,0301	-11,9214	0
PEA102_SUM	1,1911	0,1258	9,4643	0
PEA113_SUM	-0,9372	0,3468	-2,7024	0,007
PEA121	0,1394	0,0576	2,4196	0,0157
PEA127_SUM	-0,188	0,0388	-4,8387	0
PEA16_SUM	0,6553	0,1179	5,5601	0
PEA2_SUM	0,4256	0,0233	18,2353	0
PEA65	-0,5782	0,2705	-2,1376	0,0327
PEA75	-0,6138	0,2012	-3,0511	0,0023
PEA79	-0,4677	0,0984	-4,7539	0
T7	0,1406	0,043	3,2687	0,0011
T8	0,2656	0,0444	5,9788	0
T9	0,1088	0,0507	2,1444	0,0322
V15	0,2026	0,0307	6,6028	0
V20	0,4972	0,1966	2,5293	0,0116
V27	-0,3055	0,0971	-3,1459	0,0017
V30	-0,2699	0,0629	-4,2875	0

continua...

Continuación b. 2

c.2.6) Modelo para la Región Huetar Norte

Variable	Coefficient	Std. Err.	t	Prob >t
Intercept	10,9158	0,1312	83,2007	0
D16	0,2696	0,0627	4,3012	0
D4	0,0343	0,0089	3,8605	0,0001
D5	0,0155	0,0054	2,8732	0,0041
E4_SUM	0,1604	0,0356	4,5095	0
E5_SUM	0,1388	0,058	2,3916	0,0169
E6_SUM	0,2715	0,0413	6,5676	0
E9_SUM	0,0145	0,0048	3,0487	0,0023
P11_SUM	0,4761	0,0913	5,2154	0
P14_SUM	-0,2985	0,0465	-6,4195	0
P15_SUM	-0,4529	0,0551	-8,2202	0
P4_SUM	0,1019	0,0235	4,3428	0
P5_SUM	-0,6132	0,0762	-8,0433	0
PEA54	0,9594	0,3941	2,4344	0,0151
T3	0,1246	0,0355	3,5122	0,0005
T7	0,29	0,0481	6,0305	0
T9	0,3278	0,0615	5,3326	0
V21	-0,1084	0,0365	-2,9689	0,003
V24	0,1993	0,059	3,3802	0,0007
V26	0,5719	0,0801	7,139	0
V27	-0,4615	0,1802	-2,5611	0,0106
V3	0,2055	0,0351	5,8596	0
V30	-0,2699	0,0579	-4,658	0
V35	-1,6022	0,314	-5,1031	0

ANEXO 13

a) Errores de muestreo para porcentajes de hogares por nivel de pobreza y zona, ENAHO 2011

Estrato	Estimación	Error estándar	Límites 95% de Confianza		Coeficiente de variación	Raíz del efecto del diseño	Muestra
			Inferior	Superior			
Costa Rica							
No Pobre	78,4	0,6	77,2	79,5	0,7	1,52	11 721
Pobre	21,6	0,6	20,5	22,8	2,7	1,52	11 721
No Extrema	15,2	0,5	14,3	16,1	3,0	1,38	11 721
Extrema	6,4	0,3	5,8	7,0	4,7	1,35	11 721
Urbano							
No Pobre	80,9	0,8	79,3	82,5	1,0	1,77	5 141
Pobre	19,1	0,8	17,5	20,7	4,2	1,77	5 141
No Extrema	14,2	0,7	12,9	15,5	4,6	1,63	5 141
Extrema	4,9	0,4	4,1	5,6	7,9	1,55	5 141
Rural							
No Pobre	74	0,7	72,6	75,4	1,0	1,11	6 580
Pobre	26,0	0,7	24,6	27,4	2,8	1,11	6 580
No Extrema	16,9	0,5	15,9	17,9	3,0	0,90	6 580
Extrema	9,1	0,5	8,2	10,1	5,4	1,14	6 580

b) Errores de Muestreo para los Porcentajes de Hogares por Nivel de pobreza región de planificación, ENAHO 2011

Estrato	Estimación	Error estándar	Límites 95% de Confianza		Coeficiente de variación	Raíz del efecto del diseño	Muestra
			Inferior	Superior			
Costa Rica							
No Pobre	78,4	0,6	77,2	79,5	0,7	1,52	11 721
Pobre	21,6	0,6	20,5	22,8	2,7	1,52	11 721
No Extrema	15,2	0,5	14,3	16,1	3,0	1,38	11 721
Extrema	6,4	0,3	5,8	7,0	4,7	1,35	11 721
Central							
No Pobre	82,3	0,8	80,8	83,8	0,9	1,74	5 095
Pobre	17,7	0,8	16,2	19,2	4,2	1,74	5 095
No Extrema	13,5	0,6	12,3	14,8	4,6	1,61	5 095
Extrema	4,2	0,3	3,5	4,8	8,3	1,52	5 095
Chorotega							
No Pobre	68,4	2,1	64,2	72,5	3,1	1,29	1 172
Pobre	31,6	2,1	27,5	35,8	6,7	1,29	1 172
No Extrema	20,1	1,2	17,7	22,5	6,1	0,87	1 172
Extrema	11,5	1,5	8,6	14,5	12,9	1,33	1 172

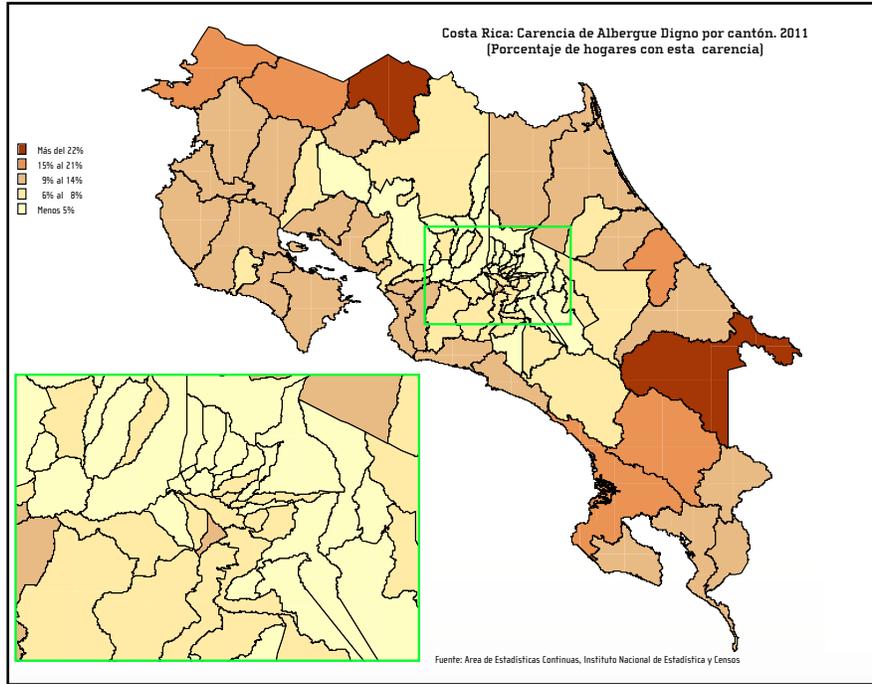
continúa...

Continuación Anexos 13

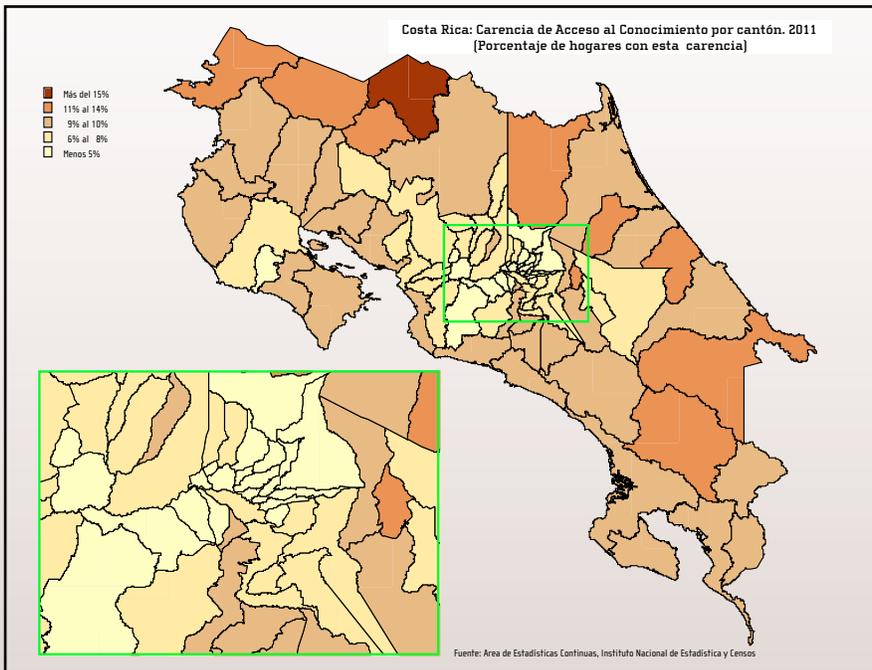
Estrato	Estimación	Error estándar	Límites 95% de Confianza		Coeficiente de variación	Raíz del efecto del diseño	Muestra
			Inferior	Superior			
Pacífico Central							
No Pobre	76,4	2,0	72,6	80,3	2,6	1,15	1 216
Pobre	23,6	2,0	19,7	27,4	8,3	1,15	1 216
No Extrema	13,7	1,1	11,5	16,0	8,3	0,82	1 216
Extrema	9,8	1,4	7,1	12,6	14,1	1,15	1 216
Brunca							
No Pobre	67,3	1,4	64,5	70,1	2,1	0,82	1 680
Pobre	32,7	1,4	29,9	35,5	4,3	0,82	1 680
No Extrema	19,0	1,0	17,0	21,0	5,4	0,71	1 680
Extrema	13,7	1,0	11,8	15,7	7,3	0,79	1 680
Huetar Atlántica							
No Pobre	70,7	1,8	67,1	74,3	2,6	1,41	1 293
Pobre	29,3	1,8	25,7	32,9	6,3	1,41	1 293
No Extrema	19,4	1,3	16,8	22,0	6,9	1,18	1 293
Extrema	9,9	1,3	7,4	12,4	13,0	1,5	1 293
Huetar Norte							
No Pobre	72,2	1,9	68,4	75,9	2,7	1,09	1 265
Pobre	27,8	1,9	24,1	31,6	6,9	1,09	1 265
No Extrema	18,2	1,4	15,5	20,9	7,6	0,91	1 265
Extrema	9,6	1,2	7,3	11,9	12,2	1,01	1 265

ANEXO 14
Mapas NBI cantón y sus dimensiones, 2011

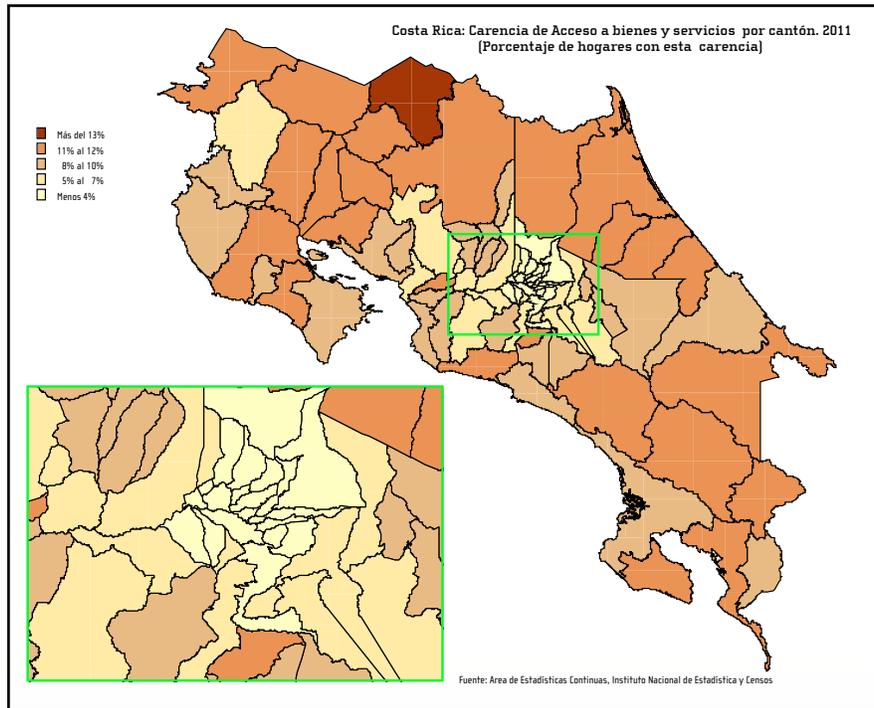
a) Dimensión de albergue



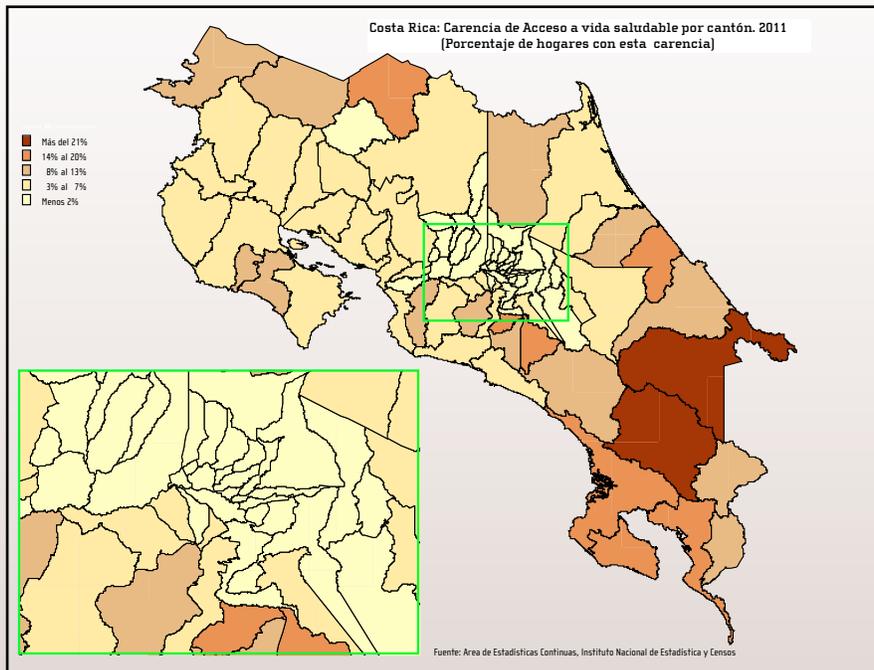
b) Dimensión de conocimiento

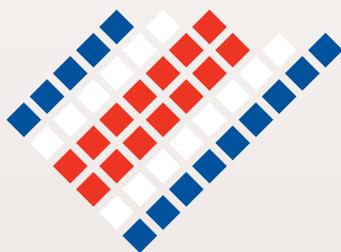


c) Dimensión de consumo



d) Dimensión de higiene





inec
COSTA RICA



INEC Costa Rica

www.inec.go.cr



@INECCR

De la Rotonda de La Bandera 450 metros oeste,
sobre Calle Los Negritos, Edificio Ana Lorena,
Mercedes de Montes de Oca, Costa Rica
Teléfono: 2280-9280 **ext.** 326 - 327 **Fax:** 2224-2221
Apartado: 10163-1000 San José
Correo E.: informacion@inec.go.cr